

Главе Курского района Курской области  
В. М. Рыжикову  
Россия, 305001, Курская область, г. Курск,  
ул. Белинского, д.21

**Заключение**  
**по результатам независимой антикоррупционной экспертизы**

Независимый эксперт

Попов Владимир Викторович

(аккредитован распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации (свидетельство от 21.06. 2017 г. № 2751) в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов)

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010г. №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», проведена антикоррупционная экспертиза проекта **Административного регламента Администрации Курского района Курской области предоставления муниципальной услуги «Принятие решения об установлении или прекращении публичных сервитутов»** (далее - Проект)

В представленном Проекте выявлены коррупциогенные факторы.

1. В подпункте 1.3.4 (абзац, начинающийся словами: «*Письменное, индивидуальное информирование осуществляется в письменной форме за подписью Заместителя Главы Администрации Курского района.*») имеет место коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **широта дискреционных полномочий** (пункт 3 абзац «а» Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее-Методика)).

Наличие коррупциогенного фактора обусловлено тем, что в указанном подпункте Проекта, полномочиями подписывать письменное, индивидуальное информирование наделен Заместитель Главы Администрации Курского района. В соответствии с пунктом 2 Решения Представительного Собрания Курского района Курской области от 13 ноября 2014г. № 3-3-8, в структуру Администрации Курского района Курской области входят несколько Заместителей Главы Администрации Курского района. Из толкования смысла

нормативного предписания (изложенного в подпункте 1.3.4 Проекта), правом подписи обладает каждый из Заместителей Главы Администрации Курского района. Налицо - наличие дублирующих полномочий должностных лиц органа местного самоуправления (пункт 3 абзац «а» Методики).

2. В подпункте 1.3.4 (абзац, начинающийся словами: «*На Едином портале можно получить информацию о:... - размере государственной пошлины, взимаемой за ...*») имеет место коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **нормативные коллизии** (пункт 3 абзац «и» Методики).

Наличие коррупциогенного фактора обусловлено тем, что информация об услуге предоставляется бесплатно вытекает из смысла в норм подпунктов 2.12 и 2.13 Проекта. Налицо внутреннее противоречие между нормами, создающие для органов местного самоуправления (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

3. В подпунктах 2.4.1, 2.4.2 и пунктах 3.4, 3.5 Проекта имеет место коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **широта дискреционных полномочий** (пункт 3 абзац «а» Методики).

Наличие коррупциогенных факторов обусловлено тем, что в указанных нормативных предписаниях Проекта изложено: «...срок предоставления муниципальной услуги составляет *65 дней с даты* регистрации заявления,...» (подпункт 2.4.1); «...составляет *10 дней со дня...*» (подпункт 2.4.2); «...*30 дней с даты...*» (пункт 3.4); «...*через 10 дней после...*» (пункт 3.5).

Исчисление сроков в законодательстве регулируется неоднозначно. Так же неоднозначно употребляются термины: «рабочий день» и «календарный день».

Например, в гражданском законодательстве сроки исполнения обязательств исчисляются в календарных днях. Об этом, в частности, как прямо, так и косвенно, говорится в статьях 190 - 193 и 314 314 ГК РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 03 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени» - календарный день – это период времени продолжительностью двадцать четыре часа.

В соответствии со статьей 6.1. Налогового кодекса РФ: «...рабочим днем считается день, который не признается в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем».

В соответствии со статьей 14 Трудового кодекса РФ «...Сроки, исчисляемые годами, месяцами, неделями, истекают в соответствующее число последнего года, месяца или недели срока. В срок, исчисляемый в календарных неделях или днях, включаются и нерабочие дни. Если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день».

Нет четкого нормативного закрепления правил исчисления сроков в сфере административных правоотношений.

Так, например, в части 3 статьи 7.2. Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» («Российская газета» от 30.07.2010 г. № 168), употребляется термин «рабочих дней». Однако нормативной дефиниции «рабочий день» или календарный день» в данном законе нет. В тексте Проекта на данную норму имеется ссылка (см. пункт 3.3 Проекта).

В целях исключения коррупционного фактора в Проекте, целесообразно установить исчисление срока в рабочих днях, так как такое установление будет способствовать исключению неопределенности и не позволит должностным лицам и другим участникам правоотношений двояко толковать право.

4. В пункте 3.5 Проекта (абзац - «Результаты общественных слушаний, предложения и замечания, поступившие в ходе общественных слушаний, подлежат обязательному учету структурным подразделением Администрации, ответственным за подготовку проекта постановления *об установлении публичного сервитута...*») и (абзац - Результат административной процедуры – принятое на общественных слушаниях решение *по установлению публичного сервитута*) имеют место коррупциогенные факторы, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **нормативные коллизии** (пункт 3 абзац «и» Методики).

В наименовании пункта 3.5 Проекта идет речь об организации и проведение общественных слушаний *об установлении (прекращении действия) публичного сервитута*. Однако в указанных выше абзацах пункта 3.5. Проекта, закрепляется *только порядок установления* публичного сервитута. Налицо противоречие между наименованием нормы (пункт 3.5) и содержанием этой же нормы.

5. В пункте 3.6 Проекта (абзац – «Специалист, ответственный за предоставление муниципальной услуги, готовит проект постановления *об установлении публичного сервитута...*») имеет место коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **нормативные коллизии** (пункт 3 абзац «и» Методики).

В наименовании пункта 3.6 Проекта идет речь о принятии решения и издании постановления Администрации *об установлении (прекращении действия)* в отношении земельного участка публичного сервитута, либо решения об отказе в предоставлении услуги. Однако в указанном выше абзаце пункта 3.6 Проекта, закрепляется только то, что специалист, ответственный за предоставление муниципальной услуги, готовит проект постановления *только об установлении публичного сервитута*. Как видим, необходимость подготовки постановления о прекращении действия публичного сервитута (если это потребуется по смыслу действующего законодательства: решение суда или решение, принятое на общественных слушаниях) не предусмотрена. Налицо противоречие между наименованием нормы (пункт 3.6) и содержанием этой же нормы.

6. В пункте 3.6 Проекта (абзац – «В случае отсутствия общественных нужд, для которых был установлен публичный сервитут, *он может быть прекращен*, путем принятия постановления об отмене сервитута») имеет ме-

сто коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **определение компетенции по формуле «вправе»** (пункт 3 абзац «б» Методики). Факт отсутствия общественных нужд, для которых был установлен публичный сервитут, предполагает обязательное принятие постановления об отмене сервитута. Таким образом, употребление в Проекте формулировки *«он может быть прекращен»*, говорит о диспозитивном установлении возможности совершения органом местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций.

7. В пункте 5.5 Проекта (абзац – *«Правительство Российской Федерации вправе установить случаи, при которых срок рассмотрения жалобы может быть сокращен»*) имеет место коррупциогенный фактор, устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения - **принятие нормативного правового акта за пределами компетенции** (пункт 3 абзац «и» Методики). В тексты муниципальных правовых актов не следует включать нормы, выходящие за рамки компетенции органов местного самоуправления. В соответствии со статьей 114 Конституции Российской Федерации, Правительство Российской Федерации осуществляет полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральным конституционным законом, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

В целях устранения выявленных коррупциогенных факторов предлагается:

1. В подпункте 1.3.4 Проекта (абзац, начинающийся словами: *«Письменное, индивидуальное информирование осуществляется в письменной форме за подписью Заместителя Главы Администрации Курского района.»*), после слов: «Главы Администрации Курского района» дописать - «по вопросам муниципальной собственности и услугам».

2. В подпункте 1.3.4 Проекта (абзац, начинающийся словами: *«На Едином портале можно получить информацию о: ... - размере государственной пошлины, взимаемой за ...»*) вместо слов «размере государственной пошлины, взимаемой за предоставление муниципальной услуги» написать - «муниципальная услуга предоставляется без взимания государственной пошлины».

3. В подпунктах 2.4.1, 2.4.2 и пунктах 3.4, 3.5 Проекта перед словом «дней» написать - «рабочих».

4. В пункте 3.5 Проекта (абзац - «Результаты общественных слушаний, предложения и замечания, поступившие в ходе общественных слушаний, подлежат обязательному учету структурным подразделением Администрации, ответственным за подготовку проекта постановления *об установлении публичного сервитута...*») и (абзац - Результат административной процедуры – принятое на общественных слушаниях решение *по установлению публичного сервитута*) после слов «об установлении» дописать - (прекращении действия).

5. В пункте 3.6 Проекта (абзац – «Специалист, ответственный за предоставление муниципальной услуги, готовит проект постановления *об установлении публичного сервитута...*») после слов «об установлении» дописать - (прекращении действия).

6. В пункте 3.6 Проекта (абзац – «В случае отсутствия общественных нужд, для которых был установлен публичный сервитут, *он может быть прекращен*, путем принятия постановления об отмене сервитута» вместо слов «он может быть прекращен» написать - «он прекращается».

7. В пункте 5.5 Проекта абзац «*Правительство Российской Федерации вправе установить случаи, при которых срок рассмотрения жалобы может быть сокращен*» из текста исключить.

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_ В.В. Попов

Адрес: 305008, г. Курск, ул. Косиновская, д.54/1  
mail: VPopov104@yandex.ru  
Тел.: 8-909-238-70-26