

Обложка

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

Учебное пособие



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Филиал
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
в г. Великий Новгород
(Филиал РГГУ в г. Великий Новгород)

Андреева Л.А.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Великий Новгород
2014

УДК 328.34(078)
ББК 67.0я73

*Печатается по решению
кафедры международного
права Российского
государственного
гуманитарного университета
Протокол (от 27..11.2014 №4_)*

Андреева Л.А

Юридическая техника. Учебное пособие / Л.А.Андреева.
г.Великий Новгород, Филиал РГГУ в г.Великий Новгород, 2014. - 125 с.

Учебное пособие разработано с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) бакалавр).

Пособие состоит из основных учебных материалов по дисциплине «Юридическая техника». В издании проанализированы основные понятия и сущность юридической техники, основы нормотворческого процесса, экспертизы в процессе подготовки правовых актов.

Пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», преподавателей и всех тех, кто интересуется юридической техникой и занимается нормотворчеством.

УДК328.34(078)
ББК 67.0я73

© Андреева Л.А., 2014

© Российский государственный гуманитарный университет, Филиал в
г.Великий Новгород, 2014

ISBN: 978-5-699-38921-6

Оглавление

Введение.....	6
Пояснительная записка.....	7
Программа курса.....	9
Содержание программы.....	10
Учебная программа по модулям: темы и содержание лекционных, семинарских и практических занятий по юридической технике.....	31
МОДУЛЬ 1. Теоретические основы юридической техники.....	31
РАЗДЕЛ 1. Входное тестирование.....	31
РАЗДЕЛ 2. Понятие и предмет науки «Юридическая техника». Дифференциация юридической техники по формам юридической деятельности.....	36
Тема 1. Введение в юридическую технику.....	36
Тема 2. Классификация и состав юридической техники.....	41
МОДУЛЬ 2. Юридические конструкции: понятие, термины, средства.....	46
РАЗДЕЛ 1. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники	
Тема 1. Язык права: структура и стиль.....	46
Тема 2. Правовые понятия и термины. Классификация юридических терминов.....	49
РАЗДЕЛ 2. Нормативно-правовое предписание как основное нормативное средство юридической техники.....	50
Тема 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Классификация нормативно-правовых предписаний.....	50
Тема 2. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.....	63

МОДУЛЬ 3. Прикладные механизмы юридической техники.....	78
РАЗДЕЛ 1. Правовые символы.....	78
Тема 1. Понятие и значение правовых символов. Соотношение правовых символов с другими категориями.....	78
Тема 2. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний.....	85
Тема 3. Нормативно-правовой акт. Основные составные части правового акта.....	97
РАЗДЕЛ 2. Анализ нормативного правового акта на наличие коррупционных факторов.....	98
Тема 1. Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции.....	98
Тема 2. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (также установление порядка ее проведения). Осуществление антикоррупционного мониторинга.....	103
Основные дидактические единицы (разделы).....	104
Календарный план изучения курса и график контрольных мероприятий.....	106
Критерии оценки знаний студентов.....	111
Тематика контрольных работ и методика написания контрольной работы.....	112
Самостоятельная работа студентов. Темы творческих работ. Порядок подготовки творческих работ по юридической технике. Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе. Формы самостоятельных работ. Методические рекомендации по проведению семинарских занятий.....	114
Итоговые тестовые задания по юридической технике.....	119

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая техника представляет собой отрасль знаний о способах, приемах, средствах и правилах создания (подготовки) правовых актов и юридических документов. Она является составной частью общей теории права, при этом носит прикладной практический характер и обеспечивает научную основу осуществления юридической деятельности.

Основная область применения юридической техники – это правотворчество, применение и толкование права, поэтому осуществление любого вида юридической практики (судебной, следственной, правотворческой и т.п.) включает в себя юридическую технику.

Цель предмета юридической техники – подготовка студентов к практической юридической деятельности в части составления (разработки), оформления, толкования, применения и систематизации правовых актов и юридических документов.

В учебное пособие по курсу «Юридическая техника» включает в себя лекции, практические задания, творческие работы, тестирование, практические занятия по юридической технике. В курсе раскрывается содержание юридической техники и ее значение для юридической практики, рассматриваются различные виды юридической техники, принципы и цели их осуществления. В учебном пособии рассматриваются конкретные средства, приемы и правила основных видов юридической техники: правотворческой, интерпретационной, правоприменительной, правосистематизирующей и техники составления отдельных юридических документов.

Освоение курса «Юридическая техника» предполагает знание студентами основных отраслевых юридических дисциплин.

Успешное усвоение студентами данного курса способствует расширению и углублению их знаний в области теории государства и права, приобретению навыков их практического применения, самостоятельной работы, обеспечивает подготовку студентов к последующей практической деятельности по любой юридической специальности.

Методические рекомендации учебного пособия разработаны в соответствии с базовыми методическими указаниями кафедр и рассчитаны на студентов всех форм обучения.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Цель учебного пособия по курсу «Юридическая техника» – научить студентов применять полученные знания в профессиональной деятельности, анализировать результаты юридической деятельности, составлять юридические документы.

Задачи учебного пособия:

- сформировать основы понимания юридической техники с учетом ее сложной структуры;
- закрепить навыки использования опыта, сформированного юридической практикой;
- освоить практику применения решений высших юрисдикционных органов в процессе рассмотрения юридических казусов.

По итогам изучения учебного пособия курса студенты должны овладеть навыками системного подхода при решении вопросов, возникающих в юридической практике; хорошо ориентироваться в юридической документации, знать требования по составлению юридических документов, уметь составлять разные виды юридических документов; знать механизмы развития содержания юридической техники.

Освоение курса «Юридическая техника» предполагает знание студентами основных отраслевых юридических дисциплин. Успешное усвоение студентами данного курса способствует расширению и углублению их знаний в области теории государства и права, приобретению навыков их практического применения, самостоятельной работы, обеспечивает подготовку студентов к последующей практической деятельности по любой юридической специальности.

Учебно-методические рекомендации разработаны в соответствии с базовыми методическими указаниями кафедр и рассчитаны на студентов всех форм обучения.

В результате изучения дисциплины специализации студент должен приобрести общекультурные и профессиональные компетенции.

Общекультурные компетенции:

- осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1);
- способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2);
- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-3);
- способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4);
- обладает культурой поведения, готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-5);
- имеет нетерпимое отношение к коррупционному поведению, уважительно относится к праву и закону (ОК-6);
- стремится к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства (ОК-7);
- способен использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач (ОК-8);
- способен анализировать социально значимые проблемы и процессы (ОК-9);
- способен понимать сущность и значение информации в развитии современного информационного общества, сознавать опасности и угрозы, возникающие в этом процессе, соблюдать основные требования информационной безопасности, в том числе защиты государственной тайны (ОК-10);

Студент должен обладать следующими профессиональными компетенциями (ПК):

в нормотворческой деятельности:

- способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1);
- владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7);

в правоприменительной деятельности:

- способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2);
- способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права (ПК-3);
- способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4);
- способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5);
- способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6);

в правоохранительной деятельности:

- готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-8);
- способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-9);
- способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10);
- способен осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению (ПК-11);

Экспертно-консультационная:

- способен выявлять, давать оценку коррупционного поведения и содействовать его пресечению (ПК-12);
- способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13);
- готов принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (ПК-14);
- способен толковать различные правовые акты (ПК-15);
- способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16);

в педагогической деятельности:

- способен преподавать правовые дисциплины на необходимом теоретическом и методическом уровне (ПК-17);
- способен управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-18);
- способен эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-19).

В результате изучения дисциплины студенты должны знать:

- Основные понятия и категории по дисциплине специализации;
- Понятие, структуру и виды юридической техники;
- Технологические требования, предъявляемые к правовым актам (нормативным, правореализационным, правоприменительным, интерпретационным, актам систематизации);
- Виды юридической техники, ее основные средства, приемы и правила;
- Правовые и нравственно-этические нормы в сфере профессиональной деятельности.

В результате изучения дисциплины студенты должны уметь:

- Анализировать тенденции развития права, находить и использовать необходимую информацию для решения будущих профессиональных задач;
- Выявлять сущность и значение изучаемых правовых явлений;
- Сопоставлять теоретические знания с реальной сложившейся юридической практикой;
- Анализировать существующие проблемы юридической деятельности, а также пути их преодоления;
- Прогнозировать развитие практической ситуации и находить соответствующие этому средства правового реагирования.

Студент должен владеть:

- Понятийным аппаратом дисциплины специализации;
- Методикой решения профессиональных задач;
- Навыками работы с правовыми актами;
- Культурой мышления, знать его общие законы, иметь способность в письменной и устной речи правильно оформить результаты профессиональной деятельности;
- Опытном оценке теоретических знаний, самооценки и самоконтроля в процессе работы.

ПРОГРАММА КУРСА

Программа предусматривает изучение следующих модулей:

Теоретические основы юридической техники;
 Юридические конструкции: понятия, термины, средства;
 Прикладные механизмы юридической техники.

Структура программы представлена в таблице.

Таблица

№ пп	Наименование модулей	Всего, час.	В том числе:		
			Лекции	Практические занятия (семинары), лабораторные работы	Выездные занятия
1	2	3	4	5	6
1.	Модуль 1. « <i>Теоретические основы юридической техники</i> »	16	4	12	-
2.	Модуль 2. « <i>Юридические конструкции: понятия, термины, средства</i> »	20	6	14	-
3.	Модуль 3. « <i>Прикладные механизмы юридической техники</i> »	22	6	16	-
Контрольная работа		4	-	-	-
Итоговая аттестация – зачет		4	-	-	-
ИТОГО:		66	16	42	-

СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ

Учебно-тематический план программы представлен в таблице.

№ пп	Наименование модулей, разделов и тем	Всего, час.	В том числе:		
			Лекции	Практические занятия (семинары), лабораторные работы	Выездные занятия
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Модуль 1. «Теоретические основы юридической техники»	16	4	12	-
	<i>Раздел 1. Входное тестирование</i>	2	-	2	-
	<i>Раздел 2. Понятие и предмет науки «Юридическая техника». Дифференциация юридической техники по формам юридической деятельности</i>	14	4	10	-
	Тема 1. Введение в юридическую технику	6	2	4	-
	Тема 2. Классификация и состав юридической техники	8	2	6	-
2.	Модуль 2. «Юридические конструкции: понятие, термины, средства»	20	6	14	-
	<i>Раздел 1. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники</i>	12	4	8	-
	Тема 1. Язык права: структура и стиль.	6	2	4	-
	Тема 2. Правовые понятия и термины. Классификация юридических терминов.	6	2	4	-
	<i>Раздел 2. Нормативно- правовое предписание как основное нормативное</i>	8	2	6	-

	<i>средство юридической техники</i>				
	Тема 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Классификация нормативно-правовых предписаний.	5	1	4	-
	Тема 2. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.	3	1	2	-
3.	Модуль 3. «Прикладные механизмы юридической техники»	22	6	16	-
	<i>Раздел 1. Правовые символы</i>	12	6	6	-
	Тема 1. Понятие и значение правовых символов. Соотношение правовых символов с другими категориями.	4	2	2	-
	Тема 2. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний.	4	2	2	-
	Тема 3. Нормативно-правовой акт. Основные составные части правового акта.	4	2	2	-
	<i>Раздел 2. Анализ нормативного правового акта на наличие коррупционных факторов</i>	10	-	10	-
	Тема 1. Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции	6	-	6	-
	Тема 2. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (а также установление	4	-	4	-

	порядка ее проведения). Осуществление антикоррупционного мониторинга				
Контрольная работа		4	-	-	-
Итоговая аттестация: Зачет в форме тестирования		4	-	-	-
ИТОГО:		66	16	42	-

**Учебная программа по модулям представлена в таблице
Модуль 1. «Теоретические основы юридической техники»**

Таблица

п/п	Наименование модуля, разделов и тем	Содержание обучения (по темам в дидактических единицах), наименование и тематика лабораторных работ, практических занятий (семинаров), самостоятельной работы, используемых образовательных технологий и рекомендуемой литературы
1.	2.	3.
1.	Модуль 1. «Теоретические основы юридической техники»	Понятие и содержание юридической техники. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию. Виды, приемы и правила юридической техники.
	<i>Раздел 1. Входное тестирование</i>	Тестирование применяется как средство идентификации личности студентов для построения последовательности обучения.
	<i>Раздел 2. Понятие и предмет науки «Юридическая техника». Дифференциация юридической техники по формам юридической деятельности</i>	<i>Дидактические единицы</i> – понятие и содержание юридической техники. Виды юридической техники по субъектам юридической деятельности. Приемы и правила юридической техники. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности. Классификация юридической техники по субъективному составу. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности.
	Тема 1. Введение в юридическую технику	Общая характеристика науки «Юридическая техника». Предмет юридической техники. Методология юридической техники. Юридическая техника в системе социальных наук.
	Тема 2. Классификация и состав юридической техники	Виды юридической техники по субъектам юридической деятельности. Приемы и правила юридической техники. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности. Классификация юридической техники по субъективному составу. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности. Система технико-юридического инструментария.
	Лабораторные работы	Не предусмотрены
	Практические занятия (семинары)	Семинарское занятие по теме 1 ТЕМА 1. Предмет и методология юридической

		<p>техники. Место в системе юридических наук.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Общая характеристика науки «Юридическая техника». 2. Предмет юридической техники. 3. Методология юридической техники. 4. Юридическая техника в системе социальных наук. <p>Юридическая техника как учебная дисциплина, ее задача и функции.</p> <p style="text-align: center;">Семинарское занятие по теме 2</p> <p>ТЕМА 2. Классификация и состав юридической техники</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Множественность подходов к понятию юридическая техника. 2. Сфера применения юридической техники. 3. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию. 4. Приемы и правила юридической техники. 5. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности. 6. Классификация юридической техники по субъективному составу. 7. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности. 8. Дискуссия о составе юридической техники. Система технико-юридического инструментария.
	Самостоятельная работа	<p>Студент должен самостоятельно изучить следующие темы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предмет и метод юридической техники. 2. Методология юридической техники. 3. Юридическая техника в системе социальных наук.
	Используемые образовательные технологии	Обучение ведется блочно-модульным путем, с установкой на «результат»
	Перечень рекомендуемых учебных изданий, Интернет-ресурсов, дополнительной литературы	<p>Список литературы:</p> <p>Основная:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в 2 т. М.: Юридическая литература. 1981. Т. 1. 2. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в 2 т. М.: Юридическая литература. 1982. Т. 2. 3. Нормография: теория и методология нормотворчества: учебно-методическое пособие / Под ред. Ю.Г. Арзамасова. М.: Академический Проект; Трикста, 2007. 4. Общая теория государства и права: акад. курс: В 2 т. / Отв. ред. М.Н. Марченко. Т. 2. Теория права. М.: Зерцало, 2000. 5. Проблемы теории государства и права: Учеб. пособие для вузов / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Юрист, 2005.

6. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. М.: Юристъ, 1999.

Дополнительная литература:

1. Вишневский А.Ф., Дмитрук В.Н. Теория и практика подготовки проекта нормативного правового акта. Мн.: Дикта, 2005.
2. Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила. Иркутск, 2001.
3. Власенко Н.А., Стародубцев С.В. Основы теории юридических документов. М., 2006.
4. Власенко Н.А. Язык права. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1997.
5. Гранкин И.В. Парламентское право Российской Федерации: курс лекций. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2010.
6. Гузнов А.Г., Кененов А.А., Рождественская Т.Э. Современный законодательный процесс: основные институты и понятия. Смоленск: Траст-Имаком, 1995.
7. Илларионов А.В. Акты правотворчества в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. – 1 экз.
8. Источники российского права: вопросы теории и истории: Учеб. пособ. / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: НОРМА, 2005.
9. Кашанина Т.В. Юридическая техника в сфере частного права (Корпоративное и договорное нормотворчество). М.: НОРМА, 2009.
10. Лукьянов А.И. Парламентаризм в России: вопросы истории, теории и практики: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2010.
11. Марченко М.Н. Источники права: Учеб. пособие для вузов. М.: Проспект, ТК Велби, 2005. – 2 экз.
12. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
13. Тихомиров Ю.А. Теория закона. М.: Наука, 1982.
14. Шугрина Е.С. Техника юридического письма: Учеб.-практ. пособие для вузов. М.: Дело, 2000. – 2 экз.
15. Юридическая техника: учебное пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / Под ред. Т.Я. Хабриевой, Н.А. Власенко. М.: Эксмо, 2010.

Адреса-интернет ресурсов:

<http://www.rggu.ru> - Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Научная библиотека

<http://www.younglib.novgorod.ru> – БЦ «Читай-город»

<http://www.reglib.natm.ru> – Областная универсальная научная библиотека

<http://www.novsu.ru> – НовГУ имени Ярослава Мудрого. Научная библиотека.

Модуль 2. «Юридические конструкции: понятия, термины, средства»

	Наименование модуля, разделов и тем	Содержание обучения (по темам в дидактических единицах), наименование и тематика лабораторных работ, практических занятий (семинаров), самостоятельной работы, используемых образовательных технологий и рекомендуемой литературы
1.	2.	3.
1.	Модуль 2. «Юридические конструкции: понятие, термины, средства»	<p>Понятие, принципы и виды языка юридической техники. Синтаксическая структура языка права. Язык законов. Научный стиль языка. Публицистический стиль языка. Правовые понятия и термины. Классификации юридических терминов. Понятие и значение юридической конструкции. Соотношение юридической конструкции с другими правовыми средствами. Виды юридических конструкций. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями. Классификация нормативно-правовых предписаний. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции. Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.</p>
	<i>Раздел 1. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники</i>	<i>Дидактические единицы</i> - синтаксическая структура языка права. Язык законов. Научный стиль языка. Публицистический стиль языка. Правовые понятия и термины. Классификации юридических терминов. Понятие и значение юридической конструкции. Соотношение юридической конструкции с другими правовыми средствами. Виды юридических конструкций.
	Тема 1. Язык права: структура и стиль.	Язык права: структура и стиль. Синтаксическая структура языка права. Язык законов. Научный стиль языка. Публицистический стиль языка. Правовые понятия и термины. Классификации юридических терминов. Понятие и значение юридической конструкции. Соотношение юридической конструкции с другими правовыми средствами. Виды юридических конструкций.
	Тема 2. Правовые понятия и термины. Классификация юридических терминов.	Понятие, принципы и виды терминов. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями. Классификация нормативно-правовых предписаний. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая

		дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции. Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.
	<i>Раздел 2. Нормативно-правовое предписание как основное нормативное средство юридической техники</i>	<i>Дидактические единицы</i> - понятие и значение нормативно-правового предписания. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями. Классификация нормативно-правовых предписаний. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.
	Тема 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Классификация нормативно-правовых предписаний.	Требования качественного законодательства: отражение воли государства, стремление к минимальному количеству нормативных актов, стабильность, своевременное обновление, полнота, конкретность, демократичность. Законотворчество – очень сложный процесс, требующий высокой профессиональной подготовки и концентрации интеллектуальной энергии. Ошибка в правотворчестве – обусловленный преднамеренными или непреднамеренными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, препятствующий его эффективной работе и принятию высококачественного нормативного акта. Правовая процедура – это нормативно установленный порядок осуществления юридической деятельности, направленный на реализацию норм материального права и охраняемый от нарушений санкциями.
	Тема 2. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.	Понятие и значение нормативно-правового предписания. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями. Классификация нормативно-правовых предписаний. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции. Вопросы правовой оценки деяния. Типичные, наиболее опасные ошибки по поводу противоправности и правомерности своих действий, средства предупреждения ошибок. Субъективные причины состоят в противоречивости нормативных актов разных уровней, а порой и внутри одного нормативного акта; засоренность нормативного массива недействующими или дублирующими предписаниями; декларативность актов; перекосы в соотношении законов и подзаконных актов. Практическое значение деления НПП на первичные и вторичные состоит именно в поиске баланса между ними, позволяющего не перегружать нормативный акт, с одной стороны, излишними повторами, а с другой — ссылками и бланкетными НПП. Правотворческая деятельность должна поэтому всегда сопровождаться изданием достаточного количества оперативных НПП, обеспечивающих смысловые связи между

		нормативными актами и избавляющих их от лишних повторов.
	Лабораторные работы	Не предусмотрены
	Практические занятия (семинары)	<p>Темы семинаров: Семинарские занятия раздел 1</p> <p>ТЕМА 3. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники</p> <p>1. Язык права: структура и стиль.</p> <p>2. Синтаксическая структура языка права. Язык законов.</p> <p>3. Научный стиль языка. Публицистический стиль языка.</p> <p>ТЕМА 4. Классификация и состав юридической техники</p> <p>1. Множественность подходов к понятию юридическая техника.</p> <p>2. Сфера применения юридической техники.</p> <p>3. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию.</p> <p>4. Приемы и правила юридической техники. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности. Классификация юридической техники по субъективному составу. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности.</p> <p>5. Дискуссия о составе юридической техники. Система технико-юридического инструментария.</p> <p>Семинарские занятия раздел 2</p> <p>ТЕМА 5. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Классификация нормативно-правовых предписаний.</p> <p>1. Понятие и значение нормативно-правового предписания.</p> <p>2. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.</p> <p>3. Классификация нормативно-правовых предписаний.</p> <p>4. Система нормативно-правовых</p>

ресурсов, дополнительной литературы	<p>История государства и права. 2006. № 3. С. 9-11.</p> <p>2. Бачило И. Л. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право. 1993. № 7.</p> <p>3. Бутенко А. П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки // Государство и право. 1993. № 7.</p> <p>4. Евсеенко Т.П. о понятии «простого» государства в юридической науке // Правоведение. 2004. « 1. С 196-202.</p> <p>5. Захаров А. Еще раз о теории формаций // Общественные науки и современность. 1992. № 2.</p> <p>6. Звонарева О.С. О цивилизационном подходе в теории государства и права // Правоведение. 2003. № 4. С. 173-180</p> <p>7. Конев. Ф.Ф. Суверенитет: народный или национальный?! // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 6. С. 5-8.</p> <p>8. Мамут Л. С. Государство как публичновластным образом организованный народ // Российское право. 2000. № 3.</p> <p>9. Мамут Л. С. Социальное государство с точки зрения права // Государство и право. 2001. № 7.</p> <p>10. Степанов В.Ф. Важнейшие критерии эффективности демократического государства // Государство и право. 2004. № 5. С. 93-97.</p> <p>11. Бахрах Д. Н. Государственная служба: основные понятия, ее составляющие, содержание, принципы // Государство и право. 1996. № 12.</p> <p>12. Бельский К. С. О функциях исполнительной власти // Государство и право. 1997. № 3.</p> <p>13. Гавриленко В.А. институт публичного порядка и его определение // Адвокатская практика. 2006. № 2. С. 47-48.</p> <p>14. Малый А.Ф. Государственная власть как правовая категория // Государство и право. 2001. № 3.</p> <p>15. Пферсманн О. Понятие разделения властей и проблема «власти во власти» // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2004. № 2. С. 44-50.</p> <p>16. Фоков А. П. Судебная власть в системе разделения властей (научно-правовые, философские и исторические аспекты) // Государство и право. 2000. № 10.</p> <p>17. Хеффе О. Политика. Право. Справедливость. М.,1994.</p> <p>18. Чиркин В. Е. Президентская власть // Государство и право. 1997. № 5.</p> <p>19. Кашанина Т. В. Соотношение централизованного и децентрализованного правового регулирования // Правоведение. 1991. № 4.</p> <p>20. Маврин С.П. О роли метода правового регулирования в структурировании позитивного права // Правоведение. 2003. № 1. С. 205-217.</p> <p>21. Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве.</p>
---	---

		<p>Теоретико-информационный аспект. Саратов, 1994.</p> <p>22. Рукавишникова И.В. Метод в системе правового регулирования общественных отношений // Правоведение. 2003. № 1. С. 217-223.</p> <p>23. Протасов В. Н. Что и как регулирует право. М., 1995.</p> <p>24. Сильченко И.В. Проблемы предмета правового регулирования // Государство и право. 2004. № 12. С. 61-65.</p> <p>25. Гойман В. Н. Действие права (методологический анализ). М., 1992.</p> <p>26. Губаева Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. М. 2004.</p> <p>27. Карташов В. Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989.</p> <p>28. Лушин В. И. Юридическая практика в системе общественных отношений. Красноярск, 1987.</p> <p>29. Максуров А.А. Координационная юридическая практика: понятие, структура, функции. Ярославль. 2004.</p> <p>30. Павлушина А.А. теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Самара. 2005.</p> <p>31. Протасов В. Н. Юридическая процедура. М., 1991.</p> <p>32. Губаева Т.В. Язык и право. М. 2003.</p> <p>33. Законотворческая техника современной России: состояние, совершенствование. Сб. ст.: В 2 т. / Под ред. В. М. Баранова. Нижний Новгород. 2001.</p> <p>34. Керимов Д. А. Законодательная техника. М. 1991.</p> <p>35. Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991.</p> <p>36. Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Нижний Новгород, 2000.</p> <p>37. Бережнов А. Г. Права личности: некоторые вопросы теории. М., 1993.</p> <p>38. Дмитриев Ю. А., Златопольский А. А. Гражданин и власть. М., 1994.</p> <p>39. Государство и личность // Жуков В.И. Русская философия права: естественно-правовая школа первой половины XX в. М. 2001. С. 124-135.</p> <p>40. Иштова И. В. Механизм реализации Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» // Государство и право. 1997. № 1.</p> <p>41. Колосова Н. М. Конституционное право гражданина на судебную защиту их прав и свобод в СНГ // Государство и право. 1996. № 12.</p> <p>42. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности. М., 1993.</p> <p>43. Мамут Л. С. Народ в правовом государстве. М., 1999.</p> <p>44. Рыбаков О.Ю. Личность и государство: основные подходы к концепции социального партнерства // Государственная власть и местное самоуправление.</p>
--	--	---

		<p>2004. № 5. С. 39-43.</p> <p>45. Субачев В.В. Право и его роль в обеспечении диалектического единства личных, общественных и государственных интересов // Политика и право. 2003. № 12. С. 4-12.</p> <p>46. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1994.</p> <p>47. Галузин А.Ф. Безопасность как принцип и функция права // Право и политика. 2004. № 11. С. 4-9</p> <p>48. Глушаченко С.Б. Право как элемент общечеловеческой культуры // История государства и права. 2003. № 6. С. 2-3.</p> <p>49. Гойман В. И. Действие права (методологический анализ). М., 1992.</p> <p>50. Иванов В. В. К вопросу об общей теории договора // Государство и право. 2000. № 12.</p> <p>51. Калинин С.А. О методологии изложения эволюции сущности права // Право и политика. 2003.. № 11.</p> <p>52. Керимов Д. А. Методология права. М., 1992.</p> <p>53. Керимов Д. А. Основы философии права. М., 1992.</p> <p>54. Ломакина И.Б. Обычно- правовые аспекты в генетике права // Правоведение. 2004. № 4. С. 193-203.</p> <p>55. Щербик Д.В. Функции права в контексте проблемы преемственности в праве // Вестник Полоцкого гос. ун-та. 2004. № 7. С. 29-34.</p> <p>56. Радько Т. Н., Толстик В. А. Функции права. Нижний Новгород , 1995.</p> <p>57. Сандевуар П. Введение в право. М., 1994.</p> <p>58. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994.</p> <p>59. Богдановская И. Ю. Прецедентное право. М., 1993.</p> <p>60. Воздействие глобализации на правовую систему России / С.В.Поленина, О.А. Гаврилов, Н.П. Колдаева и др. // Государство и право. 2004. № 3. С. 5-16.</p> <p>61. Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988.</p> <p>62. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества. В 2 т. Ярославль. 2005.</p> <p>63. Крашенинникова Н. А. Индусское право: История и современность. М., 1982.</p> <p>64. Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1985.</p> <p>65. Осипян Б.А. Идея саморазвивающейся правовой системы // :Журнал российского права. 2004. № 4. С. 71-80.</p> <p>66. Правовые семьи мира. Екатеринбург, 1995.</p> <p>67. Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993.</p> <p>68. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. М., 1993.</p> <p>69. Белкин А.А. источники права и судебная практика в Российской Федерации // Ученые записки: Вып. 8. СПб. 2001. С. 4-12.</p> <p>70. Бобюлев А.И. источники (формы) права // Право и</p>
--	--	---

		<p>политика. 2003. № 8. С. 18-26.</p> <p>71. Богдановская И. Ю. Прецедентное право М., 1993.</p> <p>72. Зыкин И. С. Источники права. М., 1985.</p> <p>73. Источники российского права: вопросы теории и истории / Отв. Ред. М.Н.Марченко. М. 2005.</p> <p>74. Кросс В. Прецедент в английском праве. М., 1985.</p> <p>75. Конституция, закон, подзаконный акт. М., 1994.</p> <p>76. Мурашова С.А. Обычай в системе форм права: вопросы теории // Источники (формы) права: вопросы теории и истории. Сочи. 2002. С. 42-47.</p> <p>77. Рашидов А. Проблемы признания судебного толкования источником права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 1. С. 174-178.</p> <p>78. Спектр Е.И. Судебный прецедент как источник права // Журнал российского права. 2003. № 5. С. 19-26.</p> <p>79. Тихомиров Ю. А. Действие закона. М., 1992.</p> <p>80. Сюкияйнен Л. Р. Мусульманское право. М., 1986.</p> <p>81. Супатаев М. А. Обычное право в странах Восточной Африки. М., 1984.</p> <p>82. Федорченко А.А. Правовая система общества: понятие, структура и свойства // Государственная власть и местное самоуправление. 2003. № 3. С. 2-7.</p> <p>83. Пустогаров В. В. О концепции развития международных связей субъектов РФ // Государство и право. 1997. № 2.</p> <p>84. Румянцева О. Р. Основы конституционного строя России. М., 1994.</p> <p>85. Россия в XX веке / Под ред. И. Д. Ковальченко. М., 1994.</p> <p>86. Синюков В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994.</p> <p>87. Сорокин В.В. Типологическая характеристика правовой системы переходного периода // Государственная власть и местное самоуправление. 2004. № 6. С. 9-15.</p> <p>88. Асфанасьев В.С. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности // Право и политика. 2006. № 3. С. 17-24.</p> <p>89. Денисов Ю. А. Общая теория правоотношения и ответственности (социологический и юридический аспекты). Л., 1983.</p> <p>90. Иванов А. Социально-правовая обусловленность требований принципа индивидуализации юридической ответственности // Закон и право. 2005. № 9. С. 32-35.</p> <p>91. Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М. 1992.</p> <p>92. Липинский Д.А. Позитивная юридическая ответственность: за и против // Право и политика. 2005. № 12. С. 21-32.</p> <p>93. Мальцев В. В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение //</p>
--	--	---

		<p>Государство и право. 1997. № 2.</p> <p>94. Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985.</p> <p>95. Малеин Н. С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. 1994. № 6.</p> <p>96. Малеин Н. С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992.</p> <p>97. Ревина С.Н. О неотвратимости юридической ответственности в сфере рыночных отношений // Юрист. 2005. № 5. С. 17-21.</p> <p>98. Черных Е.В. Юридическая ответственность – целостное правовое явление // Право и политика. 2005. № 3. С. 10-19.</p> <p>99. Юсупов А.С. Классификация юридической ответственности: проблемы и перспективы развития // Следователь. 2005. № 7. С. 60-63.</p> <p>100. Астафьев Ю.В. Совершенствование форм и методов оперативно- розыскной деятельности в правовом государстве // Право и политика. 2005. № 11. С. 83-93.</p> <p>101. Боннер А. Законность и справедливость в правоприменительной практики. М, 1992.</p> <p>102. Головкин А.А. Допустимо ли совместить законность и усмотрение? (некоторые проблемы теории и практики) // Право и политика. 2006. № 3. С. 24-31.</p> <p>103. Кудрявцев В. Н. О правопонимании и законности // Государство и право. 1994. № 3.</p> <p>104. Кустов А.В. Законность и правопорядок. СПб. 2002.</p> <p>105. Фомин А.А. Юридическая безопасность и правовая защищенность: соотношение и взаимосвязь // Журнал российского права. 2005. № 11. С. 101 – 109.</p> <p>Адреса-интернет ресурсов: http:// www.rggu.ru - Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Научная библиотека http:// www.younglib.novgorod.ru – БЦ «Читай-город» http:// www.reglib.natm.ru – Областная универсальная научная библиотека http:// www.novsu.ru – НовГУ имени Ярослава Мудрого. Научная библиотека. http:// vuzlib.net – экономико-правовая библиотека; http:// www.hawbook.Vu.ru – библиотека юриста; http:// allpravo.ru – все о праве; http:// www.constitution.ru – Конституция РФ; http:// www.law.edu.ru – юридическая Россия</p>
--	--	---

3.	Модуль 3. «Прикладные механизмы юридической техники»	<p>Символ — это некоторая знаковая структура, служащая для обозначения идеального содержания, отличная от ее непосредственного предметного бытия, открывающегося органам чувств. Проблема правовой символики в научной литературе традиционно рассматривается в связи с общим понятием символа и той ролью, которую социальные символы играют в общественной жизни.</p> <p>Соотношение правовых символов с другими категориями Классификация правовых символов Понятие и виды нормативно-правовых актов. Требования, предъявляемые к нормативным актам и последствия их несоблюдения. Подготовка, издание, вступление в силу и действие актов государственного управления. Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (а также установление порядка ее проведения). Антикоррупционный мониторинг.</p>
	<i>Раздел 1. Правовые символы</i>	<p><i>Дидактические единицы</i> - Символ — это некоторая знаковая структура, служащая для обозначения идеального содержания, отличная от ее непосредственного предметного бытия, открывающегося органам чувств. Проблема правовой символики в научной литературе традиционно рассматривается в связи с общим понятием символа и той ролью, которую социальные символы играют в общественной жизни.</p> <p>Соотношение правовых символов с другими категориями Классификация правовых символов.</p>
	Тема 1. Понятие и значение правовых символов. Соотношение правовых символов с другими категориями.	<p>Символы, используемые в праве. Речь идет о тех условных образах, которые не получили юридического закрепления, но их смысл имеет к праву непосредственное отношение (например, изображение Фемиды как символа правосудия). С точки зрения позитивистского правопонимания юридического значения подобные явления не имеют, но, символизируя собой те или иные правовые ценности, они, безусловно, выступают составным элементом правовой системы общества.</p> <p>Символы, которые упоминаются в законодательстве, не приобретая при этом правового характера. В частности, такими являются символы, использование которых запрещается действующим правом. В отличие от предыдущей эта группа отторгается правовой системой в связи с тем, что выражает негативные, чуждые ей явления и ценности. С другой стороны, само существование подобных</p>

		<p>символов не только признается правом, но и приобретает юридическое значение. В определенной мере и вопрос о ценности права - это вопрос о расшифровке, раскодировании его символического смысла. Только в таком контексте можно, например, говорить о свободе, равенстве и справедливости как универсальных вневременных правовых ценностях.</p> <p>Все сказанное позволяет рассматривать <i>право</i> в качестве особого <i>социального символа метаюридического плана</i>.</p> <p>Помимо самого права в системе социальных символов может быть выделено значительное количество символов, имеющих к нему отношение. Это явления, которые характеризуются гораздо меньшим масштабом своего действия и социальной ролью. Однако общая картина действия права без них была бы неполной.</p>
	<p>Тема 2. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний.</p>	<p>Нормативно-правовое предписание — это минимальная смысловая часть текста нормативно-правового акта, представляющая собой элементарное властное веление общего характера, обладающее формальной определенностью, цельностью и логической завершенностью НПП воплощает в себе единство содержания и формы права на уровне его начальных минимальных компонентов. Наличие текстуальной формы приближает НПП к системе законодательства, однако, неся в себе конкретное правовое содержание, НПП, безусловно, оказывается связанным и с системой права. Соотношение НПП и правовой нормы по объему предполагает выяснение вопроса: совпадает ли круг существующих НПП с множеством правовых норм? Значительная часть специалистов отвечает на этот вопрос положительно, приравнивая тем самым по объему норму права и НПП. При таком подходе в качестве источника правовых норм рассматриваются все положения нормативного акта, в том числе не только собственно правила поведения, но и декларации, дефиниции, различные НПП вспомогательного характера, правилами поведения в строгом смысле не являющиеся.</p>
	<p>Тема 3. Нормативно-правовой акт. Основные составные части правового акта.</p>	<p>Поскольку момент вступления нормативных актов в силу напрямую связывается с их опубликованием, следует выяснить, когда же таковой наступает. Момент вступления в силу нормативных актов определяется различными способами. Систематизация правовых документов – это деятельность, направленная на их упорядочение и приведение действующих юридических документов в единую согласованную систему.</p> <p>Объектами систематизации являются юридические документы. Предметом – отдельные разделы этих документов. конкретные нормативно-правовые, интерпретационные, правоприменительные</p>

		<p>предписания, подлежащие учету и группировке. Принципы систематизации – это обязательные требования, реализация которых позволит субъектам систематизации достичь поставленного результата по приведению системы правовых актов в сбалансированную и пригодную для использования систему: плановость, стремление к минимальному количеству нормативных актов, целесообразность, оперативность, непрерывность, экономичность, доступность, демократичность, гласность, профессионализм, научность.</p> <p>Кодификация – это упорядочение нормативного массива путем коренной переработки содержания имеющихся в определенной сфере правового регулирования нормативных актов и создания на их основе единого юридически и логически цельного нормативного акта. Поскольку по своей сути кодификация относится к правотворчеству, правила ее проведения в большей мере относятся к законодательной технике.</p> <p>Консолидация – это объединение множества правовых актов по одному или нескольким смежным вопросам в один новый правовой акт.</p> <p>Консолидация занимает промежуточное положение между кодификацией и инкорпорацией, но тяготеет к первому виду систематизации, и граница между ними в последнее время стала размываться. По критериям отбора правовых документов в сборник различают: инкорпорацию по юридической силе; хронологическую; систематическую (по отраслям права или ее части) и предметную инкорпорацию (по разновидности общественных отношений или явлений).</p>
	<p><i>Раздел 2. Анализ нормативного правового акта на наличие коррупционных факторов</i></p>	<p><i>Дидактические единицы</i> - Понятие и виды нормативно-правовых актов. Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (а также установление порядка ее проведения). Осуществление антикоррупционного мониторинга. Создание совещательных и экспертных органов по противодействию коррупции. Антикоррупционная пропаганда.</p>
	<p>Тема 1. Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции</p>	<p>Понятие и виды нормативно-правовых актов. Требования, предъявляемые к нормативным актам и последствия их несоблюдения. Подготовка, издание, вступление в силу и действие актов государственного управления.</p> <p>Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции: принимают правовые акты по противодействию коррупции в органах государственной власти, в том числе государственных программ и планов противодействия коррупции; участвуют в реализации программ и планов</p>

		противодействия коррупции; устанавливают порядок проведения антикоррупционной экспертизы государственных правовых актов и проводят указанную экспертизу; создают совещательные и экспертные органы по противодействию коррупции.
	Тема 2. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (также установление порядка ее проведения). Осуществление антикоррупционного мониторинга	Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (а также установление порядка ее проведения). Осуществление антикоррупционного мониторинга. Создание совещательных и экспертных органов по противодействию коррупции. Антикоррупционная пропаганда (в том числе организация антикоррупционного образования, формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; информирование граждан о деятельности органов государственной власти и др.).
	Лабораторные работы (Практическое занятие)	Раздел 1 1. Наличие ошибок юридической техники в нормативном правовом акте (Таблица 1) 2. Наличие ошибок структуры в нормативном правовом акте Наличие коррупционных признаков в нормативно-правовом акте (Таблица 2) Раздел 2. 1. Оценка наличия коррупциогенных факторов в нормативном правовом акте (Таблица 3)
	Практические занятия (семинары)	Темы семинаров модуль 3: Раздел 1. ТЕМА 7. Правовые символы. Соотношение правовых символов с другими категориями. 1. Понятие и значение правовых символов. 2. Проблемы правовой символики. 3. Соотношение правовых символов с другими категориями. 4. Классификация правовых символов. 5. Соотношение правового символа с языком права. ТЕМА 8. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний. 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания.

		<p>2. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.</p> <p>3. Классификация нормативно-правовых предписаний.</p> <p>4. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники.</p> <p>5. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.</p> <p>6. Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.</p>
	Самостоятельная работа	<p>Студент должен рассмотреть темы:</p> <p>1. Классификация нормативно-правовых актов.</p> <p>2. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.</p>
	Используемые образовательные технологии	Обучение ведется блочно-модульным путем, с установкой на «результат».
	Перечень рекомендуемых учебных изданий, Интернет-ресурсов, дополнительной литературы	<p>Список литературы:</p> <p>1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» провозглашает принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции (п. 6 ч. 1 ст. 3),</p> <p>2. Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609</p> <p>3. Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 года, утвержденный Указом Президента РФ 13 марта 2012 года значительно расширил сферы противодействия коррупции и меры ответственности, принимаемые в коррупционерам.</p> <p>4. Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации. Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215. Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ</p> <p>5. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 7. Ст. 776.</p>

		<p>6. Федеральный закон от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2010. N 31. Ст. 4179.</p> <p>7. Галинский Я. И. Коррупция: теория и российская реальность. Саратов, 2006.</p> <p>8. «Россия и коррупция: кто кого?», аналитический доклад фонда «Индем». М. 2008.</p> <p>9. Трунов И.Л. «Антикоррупционная политика в России //Право и политика. 2006, № 11. С. 54-57.</p> <p>10. Губаева Т.В. Язык и право. М. 2003.</p> <p>11. Законотворческая техника современной России: состояние, совершенствование. Сб. ст.: В 2 т. / Под ред. В. М. Баранова. Нижний Новгород. 2001.</p> <p>12. Гойман В. Н. Действие права (методологический анализ). М., 1992.</p> <p>13. Губаева Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. М. 2004.</p> <p>14. Карташов В.Н., Шаронов А.Н. Опубликование (обнародование) актов юридического толкования // Актуальные проблемы теории правовой системы общества: Сб. науч. тр. / Отв. Ред. В.Н.Карташов. Ярославль. 2002. Вып. 2.</p> <p>15. Половова Л.В. Функции интерпретационной практики. Ульяновск. 2002.</p> <p>16. Спасов Б. Закон и его толкование. М., 1986.</p> <p>17. Тропер М. Проблема толкования и теория верховенства конституции // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 4. С. 171 – 182.</p> <p>18. Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993.</p> <p>Дополнительная литература:</p> <p>1. Бродман Г. и Риканатини Ф., «Корни коррупции. Важны ли рыночные институты?», World Bank, 2008.</p> <p>2. Егорова Н. О национальном плане противодействия коррупции // Уголовное право. 2008. - № 6. – С. 94-102.</p> <p>3. Яни П. С. «Проверка на честность», или уголовно-правовые основания выявления взяточничества // Законность. 2007. С. 36-39.</p> <p>4. Яни П. С. Провокация взятки // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. С. 45-47.</p> <p>5. Ширяев В.Н. Взятничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916.</p> <p>6. Андреева, Л.А. Антикоррупционная экспертиза как</p>
--	--	--

		<p>механизм противодействия коррупции и рейдерству / Л.А.Андреева // Законность и правопорядок в современном обществе: Сб. матер.1 Международной научно-практической конференции / под общ.ред С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – С.336-341.</p> <p>7. Андреева Л.А., Науменко Ф.П. Антикоррупционный анализ нормативного правового акта (на примере Новгородской области) // Безопасность бизнеса. – М.: Издательская группа Юрист, 2010. - № 3. – С.36-39. Федеральный научно-практический журнал (ежемесячный).</p> <p>8. Андреева Л.А., Кирьянов А.Ю. Некоторые аспекты коррупциогенности в правоохранительной системе современной России / Л.А.Андреева, А.Ю.Кирьянов// «Актуальные вопросы юриспруденции»: материалы международной заочной научно-практической конференции. (21 апреля 2011 г.) – Новосибирск: Изд. «ЭНСКЕ», 2011. – С.21-27.</p> <p>9. Андреева Л.А. Почва для коррупции // Газета «Ваше право. Юридическая газета». М.: 2012. - № 5. - С.1-2.</p> <p>10. Астанин В.В. Принципы противодействия коррупции в российском законодательстве // Юридический мир. 2009.- № 2.</p> <p>11. Игнатов, В. Г. Государственная и муниципальная служба России: история и современность: учебное пособие: по специальности «Государственное и муниципальное управление»/ В. Г. Игнатов. - 5-е изд., доп. и перераб. - Ростов-на Дону : Издательский центр «МарТ», 2010. - 399 с.</p> <p>Адреса-интернет ресурсов: http:// www.rgggu.ru - Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Научная библиотека http:// www.younglib.novgorod.ru – БЦ «Читай-город» http:// www.reglib.natm.ru – Областная универсальная научная библиотека http:// www.novsu.ru – НовГУ имени Ярослава Мудрого. Научная библиотека. http:// vuzlib.net – экономико-правовая библиотека; http:// www.hawbook.Vu.ru – библиотека юриста; http:// allpravo.ru – все о праве; http:// www.constitution.ru – Конституция РФ; http:// www.law.edu.ru – юридическая Россия</p>
--	--	---

Программа дисциплины разработана на основе ГОС специальности и примерной программы, утвержденных Минобразования РФ.

Программные разделы курса**ТЕМЫ И СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННЫХ, СЕМИНАРСКИХ И ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКЕ****Модуль 1. «Теоретические основы юридической техники»***Раздел 1. Входное тестирование (2 ч.)***ТЕСТИРОВАНИЕ (ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ)****1 Правотворчество включает в себя:**

- а) Законотворчество, законодательный процесс
- б) Нормотворчество, нормотворческий процесс
- в) Правообразование
- г) Преобразование права

2 Компонентами законотворчества являются:

- а) познание, деятельность, результат
- б) умозаключение, мышление, результат
- в) познание, умозаключение, мышление
- г) гипотеза, диспозиция, санкция

3 Итоговая цель законотворчества, это:

- а) закон
- б) законопроект
- в) идея законопроекта
- г) концепция законопроекта

4 Процедура, процесс разработки общеобязательных правовых предписаний, это:

- а) законотворчество
- б) законодательная система
- в) нормотворчество
- г) нигилизм

5 Конкретный объект правотворческой деятельности, содержащий потенциальные правовые предписания документ, разработкой которого занимается нормотворческий орган, это:

- а) нормативный акт
- б) распоряжение
- в) законопроект
- г) предписание

6 Совокупность правовых норм, объединенных под общим заголовком и принятых предусмотренным в Конституции РФ законодательным органом в соответствии с установленной процедурой, это:

- а) комментарий к закону
- б) закон
- в) постановление
- г) распоряжение

7 Правотворчество является активной, творческой деятельностью, важнейшим средством управления обществом, государством, показателем его:

- а) Культуры
- б) Цивилизованности
- в) Материальной обеспеченности
- г) Демократизма

8 От какого показателя зависит уровень правотворчества с учетом его правовой эффективности

- а) Государственного устройства
- б) Системы государственной власти
- в) Политического режима
- г) Территориальных особенностей государства

9 Что собой представляет правотворческая деятельность

- а) Это деятельность по упорядочению нормативных актов
- б) Это деятельность по систематизации законов
- в) Это деятельность по унификации правовых актов
- г) это деятельность по созданию общеобязательных норм поведения участников общественных отношений

10 Уровень юридической техники - один из показателей уровня:

- а) юридической культуры в стране
- б) комфортности граждан
- в) обеспеченности пенсионеров
- г) заработной платы

11 Техника индивидуальных актов изучается в основном

- а) В теории государства и права
- б) В процессуальных документах
- в) В рамках судопроизводства
- г) в конкретных юридических дисциплинах

12 Законодательная техника взаимосвязана с

- а) Теорией государства и права
- б) Конституционным процессом

- в) Нотариальными действиями
- г) Прокурорским надзором

13 Субъекты правотворчества – это

- а) лица, осуществляющие правотворческую деятельность
- б) должностные лица
- в) государственные органы
- г) законотворческие органы власти

14 Нормативный акт не должен

- а) изменять или отменять нормы, регулирующие отношения другого рода, нежели те, которые регулируются данным актом
- б) противоречить Конституции РФ
- в) определять меры ответственности
- г) закреплять уровень правового регулирования

15 Правила, относящиеся к внешнему оформлению нормативных актов

- а) нумерация страниц
- б) должен иметь необходимые реквизиты
- в) преамбула
- г) введение и заключение

16. Законотворческие ошибки это:

- а) нарушение норм международного права
- б) недостатки и упущения, возникшие на стадии проектирования норм права
- в) отсутствие реализации нормы права
- г) когда закон не соответствует объективным закономерностям развития общества

17 Юридические ошибки являются

- а) Следствием не соблюдения норм Конституции РФ
- б) следствием не соблюдения каких-либо требований законодательной техники
- в) следствием не соблюдения норм трудового законодательства
- г) следствием не соблюдения предписаний должностных лиц

18 Если норма не способна воплотиться в конкретных отношениях то она именуется как

- а) Декларативная норма
- б) Девальвационная норма
- в) Не обязательная норма
- г) Не дееспособная норма

19 Основной признак юридической ошибки:

- а) не требует юридического разбирательства
- б) негативный результат

- в) преднамеренный характер
- г) иррациональный характер

20 В настоящее время в Российской Федерации правила юридической техники закреплены только, в:

- а) Федеральный Закон «О нормативных правовых актах»
- б) законах субъектов РФ
- в) Регламенте Государственной Думы, Федеральном Законе «О нормативных правовых актах», законах субъектов РФ
- г) В правилах по осуществлению правотворческой деятельности

21 Техничко-юридические недостатки законодательства вызваны

- а) недостаточной профессиональной компетенцией правотворцев
- б) материальной не стабильностью бюджета РФ
- в) перегруженность аппарата управления
- г) отсутствие нормативной базы

22 Толкование нормы права в Российской Федерации осуществляется:

- а) Конституционным судом РФ
- б) Федеральным Собранием РФ
- в) Правительством РФ
- г) Президентом РФ

23 Конституционный Суд Российской Федерации состоит из:

- а) Девятнадцати судей
- б) Семнадцати судей
- в) Трех судей
- г) Девяти судей

24 В субъектах Российской Федерации толкование норм права может осуществляться

- а) Конституционным (уставным) судом субъекта РФ
- б) Парламентом субъекта РФ
- в) Уполномоченным по правам человека в субъекте РФ
- г) Не осуществляется вообще

25 Контроль за подготовкой концепций законопроекта могут осуществлять:

- а) различные государственные органы
- б) государственная Дума
- в) Федеральное Собрание
- г) только Президент РФ

26 Чем отличается концепция законопроекта от идеи?

- а) содержанием
- б) объемом
- в) этапностью

г) нормативностью

27 Реальная цена будущего закона складывается из

- а) расходов на разработку, обсуждение, принятие и реализацию (50%)
- б) стоимости (50%)
- в) цены закона
- г) бюджетных затрат

28 В течении скольких дней федеральные конституционные законы, федеральные законы, подлежат официальному опубликованию после дня их подписания Президентом РФ:

- а) в течение 7 дней
- б) в течение 10 дней
- в) в течение 14 дней
- г) течение квартала

29 В течение скольких дней Президент РФ в соответствии с Конституцией РФ обязан подписать или отклонить (вотировать) принятый закон:

- а) в течение 7 дней
- б) в течение 10 дней
- в) в течение 14 дней
- г) в течении 9 дней

30 В скольких чтениях принимается законопроект:

- а) в двух чтениях
- б) в трех чтениях (50%)
- в) в одном чтении
- г) в четырех(50%)

31 В случае противоречия между федеральным законом и нормативным актом субъекта РФ по вопросам отнесенных к ведению субъекта РФ, действует:

- а) закон субъекта РФ
- б) федеральный закон
- в) федеральный конституционный закон
- г) постановление Правительства РФ

32 Законы РФ действуют только после их:

- а) подписания Президентом РФ
- б) одобрения Советом Федерации
- в) официального опубликования(50%)
- г) даты указанной в самом законе (50%)

33 Согласно Конституции РФ, законопроекты о введении и отмене налогов, освобождение от их уплаты, о выпуске государственных займов, и т. д. не могут быть приняты к рассмотрению, если к ним не приложено:

- а) заключение Правительства РФ
- б) заключение инициативной комиссии
- в) заключение Президента РФ
- г) заключение эксперта

34 При возникновении разногласий между Советом Федерации и Государственной Думой по поводу отклонения Советом Федерации принятых Государственной Думой законов, то в целях их устранения:

- а) проблему решает Президент РФ
- б) данный закон снимается с рассмотрения
- в) законопроект передается на первое чтение в Государственную Думу
- г) создается согласительная комиссия

35 В случае публикации законов в периодических изданиях, кроме «Российской газеты», «Парламентской газеты», «Собрания законодательства РФ», до их официального опубликования, то:

- а) эти тексты имеют такое же правовое значение как и официальные издания
- б) эти тексты не имеют никакого правового значения(50%)
- в) имеют правовое значение, только если эти издания получили разрешение у официальных изданий(50%)
- г) текст если издан в любом издании считается опубликованным

Раздел 2. Понятие и предмет науки «Юридическая техника». Дифференциация юридической техники по формам юридической деятельности (4 ч.)

Лекция тема 1. Введение в юридическую технику (2 ч.).

Учебные вопросы:

1. Общая характеристика науки «Юридическая техника».
2. Предмет юридической техники.
3. Методология юридической техники.
4. Юридическая техника в системе социальных наук
5. Множественность подходов к понятию юридическая техника.
6. Сфера применения юридической техники.
7. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию.

В настоящее время теория государства и права пока представляет собой единую науку, дающую обобщенное представление о государственно-правовой жизни общества. Юридическая техника является ее составной частью, но имеет практическую направленность, и возможно, в ближайшем будущем будет выделена в самостоятельную область науки.

Вопрос, надо ли относить юридическую технику к юриспруденции, не сразу стал очевидным. Выдающийся немецкий ученый Р. Иеринг сто лет назад посвятил этой проблематике самостоятельное исследование, назвав его «Юридическая техника». Однако речь в книге все же шла только о способах создания законов, т.е. о законодательной технике. Он считал юридическую технику способом практической реализации теории права в деятельности юриста.

Французский ученый М. Ориу отрицал саму необходимость понятия юридической техники, поскольку она, по его мнению, неадекватна важности и значимости права как социального явления.

Проблему статуса юридической техники в системе юридических наук отмечал В.М. Сырых, полагающий, что юридическая техника – это наука самостоятельная, имеющая прикладной характер.

В настоящий момент большинство ученых согласны с тем, что в лоне теории права появилось относительно автономное научное направление – юридическая техника.

По мнению многих авторов, родоначальником учения о юридической технике следует считать английского ученого Фрэнсиса Бэкона. Например, в 1620 году вышла в свет работа Ф. Бэкона «Новый органон», в которой он излагал правила написания законов.

Эстафету подхватили французский ученый Шарль Луи Монтескье, английский ученый Иеремия Бентам, немецкий ученый Рудольф Иеринг.

В советской юридической литературе различным вопросам юридической техники посвящены работы Д.А. Керимова, А.А. Ушакова, А.С. Пиголкина, С.С. Алексеева, Н.В. Власенко, Ю.А. Тихомирова, В.М. Сырых, В.Б. Исакова, В.М. Баранова, Т.В. Кашаниной и др.

Исследования юридической техники в XX в. развивались столь интенсивно, что это позволило В.М. Баранову и Н.А. Климентьевой сделать полный ретроспективный библиографический указатель «Юридическая техника: природа, основные приемы, значение».

При определении понятия «юридическая техника» отечественные и зарубежные авторы демонстрируют обычно схожие и принципиально не отличающиеся подходы. Хотя такое единообразие не означает, что в данной предметной области не существует серьезных вопросов для дискуссий и задач для научного поиска. Подтверждением этому может служить многообразие точек зрения по вопросу соотношения понятий «юридическая техника», «законодательная техника», «юридическая технология», что свидетельствует об отсутствии научно обоснованного подхода.

В понятии «юридическая техника» могут преломляться: его типологические и доктринальные особенности, специфика формы и структуры права, а также взглядов отдельных авторов на юридическую технику. В результате чего, понятие «юридическая техника» приобретает все большую многозначность и подвижность, что делает проблематичным его использование в качестве научного понятия. В ряде современных учебников по теории государства и права вообще не упоминается о юридической технике, для этого важного феномена не выделяется не только глав, но и параграфов. Единственно объективным объяснением подобной ситуации можно считать нерешенность методологических проблем сущности и роли юридической техники, что подчеркивает необходимость всестороннего и углубленного исследования данного феномена, к определению его места в правовой сфере.

В целом юридическую технику рассматривают как совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета, обеспечивающая их совершенство, эффективное использование. Аналогичный смысл вкладывают в это понятие и другие ученые определяя, что юридическая техника – это совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов для обеспечения их совершенства.

Предметом юридической техники являются наиболее общие закономерности осуществления юридической деятельности.

Содержание юридической техники – это различные по характеру и форме выражения правила выполнения юридической работы. Общие правила юридической техники:

1. Содержательные правила, позволяющие соотнести выполнение юридических действий с реальной обстановкой: нахождение общественного отношения в сфере правового регулирования, однородность правового регулирования, правильный выбор отрасли права, выбор правовой формы, обеспечение соответствия правовых документов принципам и нормам международного права.

2. Правила логики: единообразное понимание терминов, согласованность различных правовых документов (частей), отсутствие противоречий между правовыми документами (частями), последовательность мыслительных операций, используемых при построении правовых актов, убедительность правовых документов.

3. Структурные правила обеспечивают полное систематизированное изложение необходимой для правового документа информации и обеспечивает эффективное усвоение правовой информации. Структура правового документа – это его строение, главный канон которого – деление.

4. Языковые правила: ясность, точность правового документа, доступность правовых актов, краткость, отсутствие пафосности и декларативности правового документа, официальность стиля. Язык правовых документов – это язык государственной власти, а поэтому ему присущ властный и официальный характер.

5. Формальные (реквизитные) правила необходимы для идентификации правового документа и его учета с целью принятия к обязательному исполнению, отражают его официальный характер и отличают его от множества похожих документов.

6. Процедурные правила: законность процедуры, рациональность, обоснованность изменения процедуры, плановость, учет и согласование интересов адресатов правового акта, логическая последовательность выполнения действий, составляющих процедуру, применение санкций за нарушение процедур.

В настоящее время в правовой науке наметилась тенденция, согласно которой термин «юридическая техника» неточен, глубоко противоречив и применяется лишь в силу правовой традиции. Современный подход ученых, занимающихся данной проблематикой, не только ставит вопрос неправильного понимания юридической техники, но и полного отрицания данного термина. Все то, что в настоящее время в правовой науке и практике принято обозначать понятием «юридическая техника» правильнее называть «юридическая технология», под которой следует понимать совокупность принципов, приемов, процедур формирования и реализации всех видов юридической практики, состояние которой определяется достигнутым уровнем экономического, политического, технического и культурного развития конкретного государства. С этой точки зрения юридическая технология представляет собой не только некую совокупность способов, приемов, процедур, но и их последовательность, направленную на преобразование социально значимой информации в новый эффективно действующий правовой акт, либо в юридически значимое действие. Данный подход представляется вполне оправданным, что в первую очередь связано с эффективностью любого вида правовой деятельности, которая зависит не только от качества правил, приемов и процедур, но и от правильной их последовательности, способствующей достижению необходимого правового результата в юридически оправданный срок.

Весьма актуальной проблемой представляется проблема типологии юридической техники. При всем разнообразии взглядов на данную проблему можно выделить два основных подхода. «Широкий» подход, базирующийся на том, что юридическая техника отождествляется с правом в целом или лежит в его основе, либо отражает более одного аспекта правовой деятельности. Следовательно, такой подход позволяет утверждать, что юридическая техника охватывает практически все виды правовой деятельности и существенно влияет на их качество. Тогда как «узкий» подход в понимании юридической техники ограничивается ее присутствием лишь в одной сфере права – законодательной. Так в подтверждение этого в работах, посвященных юридической технике авторы чаще всего рассматривают, по сути, только правила и приемы техники законодательного

процесса, тем самым, отождествляя понятия «юридическая техника» и «законодательная техника».

Ученые не сразу пришли к мысли о том, что мастерство в области юридической деятельности не ограничивается лишь законодательством. В отечественной литературе С.С. Алексеев впервые отошел от понимания терминов «законодательная техника» и «юридическая техника» как синонимичных понятий.

В настоящее время, в основном, преодолено бытовавшее в советской науке с 1960-х годов отождествление юридической и законодательной техники. Такой подход диктовался официальной правовой доктриной со сведением задач науки к формально-юридическому анализу нормативно-правового материала.

Не отрицая возможности и целесообразности рассмотрения понятия юридической техники в широком и узком смыслах слова, признавалось, что практическое значение юридической техники проявляется прежде всего в сфере правотворчества и именно законодательная техника предполагает использование в правотворческой практике специальных приемов и способов, посредством которых должен обеспечиваться необходимый качественный уровень законов и подзаконных актов.

Такой подход отражен в ряде учебников по теории государства и права, которые рассматривали вопросы юридической техники. При определении понятия «юридическая техника» авторы (А.В. Малько, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, С.С. Алексеев) дают схожие и принципиально не отличающиеся дефиниции данному термину.

Например, А.В. Малько и Н.И. Матузова рассматривают юридическую технику, как совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета, обеспечивающая их совершенство, эффективное использование.

Аналогичный смысл вкладывает в это понятие С.С. Алексеев, определяя, что юридическая техника – это совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов для обеспечения их совершенства.

Большинство авторов различают следующие виды юридической техники:

1. Законодательная (нормотворческая) техника - это совокупность правил, приемов, средств и способов подготовки, составления, и оформления нормативных актов.
2. Техника систематизации нормативных актов.
3. Техника учета нормативных актов.
4. Техника индивидуальных актов.

С.С. Алексеев подразделяет юридическую технику по видам правовых актов, которые обслуживаются данной совокупностью технических приемов и средств, на законодательную (правотворческую) технику и технику индивидуальных актов.

В обоих случаях классификации на первом месте выделяется законодательная техника и именно ей отводится особое внимание в рамках юридической техники.

В работе «Проблемы теории государства и права» М.Н. Марченко затрагивая вопросы юридической техники, рассматривает, по сути, только правила и приемы техники законодательного процесса, тем самым отождествляя понятия «юридическая техника» и «законодательная техника». Автор отмечает, что развитие юридической техники связано с необходимостью быстрого и своевременного реагирования на изменение условий общественной жизни в интересах своевременного и качественного создания нормативных стандартов: внедрение новой технологии разработки проектов законов; более четкое согласование действий представителей различных ветвей власти на протяжении всего процесса подготовки и принятия проекта закона и т.п. При этом важно отметить, что юридическая техника – явление многогранное и включает в себя не только технику законодательной деятельности, но и технику правоприменительной деятельности.

Таким образом, с правовой стороны юридическая техника связана с созданием правовых актов, что образует ее главную и, пожалуй, исходную часть; другая ее важная

часть – техника правоприменительной деятельности. Как уже отмечалось, большинство проанализированных авторов дают такое теоретическое истолкование юридической техники, которое сводит ее к «совокупности правил», «системе правил и приемов», и рассматривают лишь один ее аспект – одну из форм, в которой она проявляется, а именно в форме законодательной техники.

Целью юридической техники являются достижение ясности, простоты, краткости, определенной стандартности, единообразия (унифицированности) юридических документов и рационализирование юридической деятельности в целом. При этом, несомненно, существенно важным является юридическое содержание актов, в том числе – юридическое совершенствование нормативных документов, приемы выработки и оформления юридических документов, но так же немаловажную роль играет эффективное использование выработанных юридических средств таких, как дозволяющее регулирование, «автоматическое» наступление при наличии известных фактов правовых последствий, правовые презумпции, диспозитивные нормы, толкование права – это также часть юридической техники, от разработанности и совершенствования которой зависит эффективность правоприменительной деятельности.

В настоящее время структуру юридической техники составляют три основные части: правоустановительная (законодательная), правореализационная (правоприменительная) и интерпретационная техника, каждой из которых соответствуют как общие, так и специфические приемы и конструкции. Ранее ученые в первую очередь говорили о законодательной технике, что на практике привело к снижению эффективности правоприменительной техники и интерпретационной техники, образованию достаточно широкого спектра проблем, требующих своей разработанности и изучения. В результате чего, в последнее время ученые внимание обращают именно на эти составляющие части юридической техники. В статьях прослеживается тенденция, позволяющая сделать вывод о крайней необходимости детального и всестороннего исследования правоприменительной и интерпретационной техники, разработке новых средств и приемов, позволяющих совершенствовать правовую материю с момента ее замысла, по всем этапам правоприменения, до утраты силы.

Семинарское занятие по теме 1

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ МЕСТО В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК (4 ч.)

1. Общая характеристика науки «Юридическая техника».
2. Предмет юридической техники.
3. Методология юридической техники.
4. Юридическая техника в системе социальных наук. Юридическая техника как учебная дисциплина, ее задача и функции.

ЛИТЕРАТУРА

Иеринг Р. Юридическая техника/ Сост. А.В. Поляков. М. 2008.

Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование/ Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород. 2001. Т. 1.

Кашанина Т.В. Юридическая техника М. 2007.

Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М., 2000.

Мартышин О.В. Общетеоретические и юридические науки и их соотношение // Государство и право. 2004. № 7. С 5-12.

Нырков В.В. Роль парных юридических категорий в процессе восхождения от абстрактного к конкретному в праве // Право и политика. 2003. № 2. С. 15-22.

Глоссарий по теме 1: юридическая техника, значение юридической техники, функциональное назначение юридической техники.

Лекция 2. Классификация и состав юридической техники (2 ч.)

Учебные вопросы:

1. Приемы и правила юридической техники.
2. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности.
3. Классификация юридической техники по субъективному составу.
4. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности.

В понятии «юридическая техника» термин «законодательная» является своего рода «привязкой», призванной очертить рамки применения понятия «техника». В зависимости от сферы использования термина «техника», можно выделить его общее и специальное понимание. Общее определение понятия «техника» дается обычно в энциклопедических и толковых словарях. Слово «техника» (от греч. *techne* - искусство, мастерство) трактуется как многозначное слово. Оно обозначает и «совокупность средств человеческой деятельности, созданных для осуществления процессов производства и обслуживания производственных потребностей общества»; и «знание, умение, приемы работы и приложение их к делу, обиход, сноровка» и «совокупность навыков и приемов, используемых в какой-либо сфере деятельности человека»; и «совокупность машин, механизмов, приборов, устройств, орудий той или иной отрасли производства».

Элементы юридической техники иерархичны, а достаточно распространенная практика их перечисления в качестве синонимов неверна.

В структуре юридической техники выделяют такие элементы, как методы, правила, приемы и средства.

Общие средства юридической деятельности.

- формально-атрибутивные (реквизиты документа);
- логические (структура документа в целом, внутренняя структура норм);
- языковые (весь комплекс выразительных средств языка, в том числе терминология, речевые клише, метафоры, языковые символы и т.д.);
- специально-юридические (юридические конструкции, презумпции, фикции, ссылки, отсылки, оговорки, примечания и т.д.).

1. Формально-атрибутивные средства.

Реквизиты - элементы правового акта, которые предназначены для отражения юридических свойств и (или) идентификации (обозначения) правового акта и не содержит регулятивных положений (предписаний) и обеспечивают официальный характер документа; надежное осуществление свойственных нормативному документу функций.

К титульным реквизитам, несущим основную нагрузку по приданию правовому документу официальности относятся:

- вид правового акта (позволяет определить адресату степень важности, официальности и обязательности правового документа);
- орган, принявший нормативный акт (определяет юридическую силу правового документа);
- наименование (заголовок) нормативного акта (определяет предмет и круг регулируемых общественных отношений). Различают полное и краткое наименование; дополнительным компонентом наименования является официальная аббревиатура;
- дата принятия правового акта;
- регистрационный номер (облегчает поиск правового акта).

Также необходимыми атрибутами правового акта являются: место, дата подписания, полное наименование должностного лица, подписавшего документ, фамилия и инициалы должностного лица, подписавшего документ, его личная подпись.

2. Логические средства.

Логико-языковые приемы - соблюдение требований (правил) формальной логики, основанное на логически последовательном и непротиворечивом изложении; соответствии изложения правового акта его структуре; единообразном (по схеме изложения, степени детализации регулирования и т.п.) изложении; обеспечении полноты и детализированности правового регулирования.

Одним из главных средств юридической техники является расположение нормативного материала в определенном порядке, его последовательная дифференциация.

Нормативная структуризация текста закона - четкая последовательность операций по выработке композиции акта, установлению его составных частей (нормы-дифиниции, нормы-принципы, нормы-цели, нормы-приоритеты, нормы-доминанты, нормы-императивы, дозволения, запреты, компетенционные нормы, стимулы, технико-экономические нормативы).

Нормативное построение - конкретное, формально закрепленное государственно-властное веление нормативного характера

Системное построение - нормативная организация воли законодателя в виде логических норм, неразрывная связь регулятивных и охранительных нормативных предписаний.

Отраслевая типизация - специфическая конструктивная модель, обеспечивающая включения нормативных предписаний в строго определенную отрасль права, соответствие типическим чертам отраслевого правоотношения.

Любой правовой документ содержит, по крайней мере, три части:

- вступительная часть (преамбула, необходимая для придания юридическому документу некоторого обоснования и убедительности);
- основная часть (как правило, подразделяется, в свою очередь, на составные части);
- заключительная часть (акцентируется внимание на менее значимых моментах);

Дополнительные части правового акта встречаются не так часто, но значительно повышают эффективность использования нормативного акта:

- приложение (материалы, изложенные в приложениях имеют прикладное значение и содержат: таблицы, графики, различного рода перечни, образцы документов, карты, бланки, схемы);
- ссылки (указывают на взаимосвязь правовых документов);
- сноски (используются для объяснения тех или иных особенностей, которые не могут быть отражены в основной части);
- примечания (используются, когда необходимую информацию не представляется возможным изложить «по ходу дела», т.е. без отвлечения или без ущерба для смысла излагаемого положения в основной части правового документа).

Единицы структурной организации текста нормативного акта:

- заголовок;
- оглавление;
- преамбула;
- часть;
- раздел;
- глава;
- статья;
- параграф;
- пункт;
- подпункт;
- абзац;
- примечание;
- заключительные положения;
- приложения.

Правила расположения структурных единиц текста:

- все структурные единицы нормативного акта должны иметь сквозную нумерацию;
- по возможности все крупные структурные единицы должны иметь специальные заголовки, для быстрого и легкого ориентирования в нормативном материале;
- нормативный материал должен располагаться так, чтобы более важные предписания предшествовали менее важным;
- правило должно излагаться до исключения;
- положения об обязанностях должны предвдварять нормативные предписания о санкциях;
- материально-правовые предписания располагаются перед процедурными, а процедурные перед процессуальными.

Состав юридической техники включает следующие элементы:

- средства (юридические термины, конструкции);
- приемы (приемы отсылок, приемы соотношения текста нормы и текста нормативного акта и т. д.);
- правила, определяющие порядок применения средств и приемов (языковые правила, процедурные правила и т. д.).

Классификации юридической техники

1) В соответствии с профессиональным критерием:

- судебная;
- следственная;
- нотариальная;
- прокурорская;

- адвокатская;
- регистрационная;
- лицензионная;
- экспертная;
- консультационная;
- фискальная и др.

2) По объему властных полномочий у субъектов юридической деятельности:

- техника властной юридической деятельности;
- техника невластной юридической деятельности.

3) По целевой ориентации правил и приемов юридической техники:

- техника совершенствования внешних форм выражения права (языка и формы юридических документов и юридических процедур);
- техника совершенствования внутреннего содержания права, ориентированная на оптимизацию правового регулирования (разрешение коллизий, преодоление и устранение правовых пробелов и т. д.).

4) По форме юридической деятельности:

- письменная техника (правила работы над текстом законопроекта, составления юридических документов);
- устная (судебное красноречие);
- жесты и знаки (регулирование дорожного движения).

5) По типу правовых актов:

- техника нормативно-правовых актов;
- техника индивидуально-правовых актов.

6) По способу издания правовых актов:

- техника коллегиально принимаемых актов;
- техника единолично принимаемых актов.

7) По структурной принадлежности в рамках системы права:

- межотраслевая техника;
- отраслевая;
- техника материального права;
- техника процессуального права;
- техника частного права;
- техника публичного права.

8) В зависимости от содержания юридической деятельности:

- правотворческая;
- правоприменительная;
- интерпретационная;
- конкретизирующая;
- систематизирующая и т. д.

9) В соответствии с типологией правовых систем:

- юридическая техника англо-саксонской правовой семьи;
- юридическая техника континентального права и т. д.

Семинарское занятие по теме 2

ТЕМА 2. Классификация и состав юридической техники (6 ч.)

1. Множественность подходов к понятию юридическая техника.
2. Сфера применения юридической техники.
3. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию.
4. Приемы и правила юридической техники.
5. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности.
6. Классификация юридической техники по субъективному составу.
7. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности.
8. Дискуссия о составе юридической техники. Система технико-юридического инструментария.

ЛИТЕРАТУРА

Давыдова М.Л. Юридическая техника (общая часть). Волгоград. 2009.

Деревнин А.А. О понятии юридической техники//Академический юридический журнал. Иркутск. 2001. № 3(5).

Ильин Г.И. Право как социальный регулятор. СПб. 1999.

Кашанина Т. В. Соотношение центрального и децентрализованного правового регулирования // Правоведение. 1991. № 4.

Маврин С.П. о роли метода правового регулирования в структурировании и развитии позитивного права // Правоведение. 2003. № 1. С. 205-217.

Протасов В. Н. Что и как регулирует право. М., 1995.

Рукавишникова И.В. Метод в системе правового регулирования общественных отношений // Правоведение. 2003. № 1. С. 217-223.

Сильченко И.В. Проблемы предмета правового регулирования // Государство и право. 2004. № 12. С. 61-65.

Глоссарий: приемы и правила юридической техники; классификация юридической техники по формам юридической деятельности; классификация юридической техники по субъективному составу; классификация юридической техники по отраслевой принадлежности; соотношение юридической техники и правосознания.

*Модуль 2. «Юридические конструкции: понятие, термины, средства»
(20 ч.)*

Раздел 1. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники(12 ч.)

Лекция тема 1. Язык права: структура и стиль. (2 ч.)

Учебные вопросы:

- 1.Язык права: структура и стиль.
2. Синтаксическая структура языка права. Язык законов.
- 3.Научный стиль языка. Публицистический стиль языка.
- 4.Правовые понятия и термины. Классификации юридических терминов.

Язык закона - общелитературный язык, однако он имеет особенности, что позволяет условно рассмотреть "юридический язык". Эти особенности - четкость, сжатость, определенность и точность мысли законодателя, повелительный, императивный характер изложения, специальная терминология. Все эти особенности, во многом уникальные, свидетельствуют о том, что юридический стиль и юридический язык могут быть отнесены к общекультурным ценностям.

Язык закона - специфический язык, образующий предложения как юридические формулы, обладающий следующими особенностями: четкость, сжатость и

определенность, точность мысли законодателя, повелительный, императивный характер изложения, специальная терминология.

Слово играет ключевую роль в нормативном тексте. Слово – это одновременно и понятие, и термин, касательно которого существуют определенные требования. Однако на практике встречаются и отступления:

1. стандартные: полисемия, синонимия, антиномия;
2. нестандартные: архаизмы, историзмы, диалектизмы, техницизмы, иноязычные слова, жаргонизмы.

Юридический термин - слово или словосочетание, которое употребляется в правовом акте и (или) юридической науке и практике. Особенности терминов: ясность, однозначность, апробированность, самообъяснимость, экономичность.

Словосочетания – это устойчивая смысловая связь между словами. Словосочетаемость – достоинство нормативного текста. Словосочетания бывают следующих видов:

1. фразеологизмы (устойчивые юридические сочетания - языковые стандарты, или клише, с четко определенным лексическим составом и порядком слов, определяются необходимостью точно передать взаимосвязь юридических понятий и нюансов мысли законодателя.);
2. свободные словосочетания.

Предложения – основная смысловая единица нормативного текста.

Стиль права - система приемов наиболее целесообразного использования языковых средств в нормативных документах, являющаяся одними из средств, обеспечивающих идеологическое воздействие норм права - обеспечивает предельную доступность и убедительность содержащихся в нормативном акте предписаний.

Текст закона должен выразить непростые, нередко весьма сложные юридические понятия. Вместе с тем законы пишутся для людей. Вот и приходится законодателю, добиваясь максимальной строгости и точности юридических понятий, одновременно стремиться к доходчивости, простоте и ясности изложения.

Законы, иные нормативные акты имеют особый, юридический стиль изложения: они должны быть официально и терминологически строги, в них не должно быть художественной красоты, текст нормативного акта нельзя загружать декларативными положениями, лозунгами, призывами.

Правовые аббревиатуры – сокращенные словосочетания, образованные из первых букв слов, входящих в них. Различают аббревиатуры по внешней форме и по сфере применения.

Символические (искусственные) языки - форма внешнего закрепления и существования определенного юридического содержания, которая способна оказывать воздействие на сознание и поведение людей, служит надежным средством хранения и передачи правовой информации (может выполнять роль юридического факта). Это создаваемый или санкционируемый государством условный образ, отличительный знак, представляющий собой видимое либо слышимое культурно-ценностное образование, которому субъект правотворчества придает особый политико-правовой смысл, не связанный с сущностью этого образования, охраняемый государством и используемый в особом процедурном порядке.

К специально-юридическим средствам юридической техники относят:

Юридические конструкции - специфическое построение нормативного материала, соответствующее определенному типу или виду сложившихся правоотношений, юридических фактов, их связи между собой; комплексы правовых средств, которые образуют типизированные модели, соответствующие своеобразной разновидности общественных отношений.

Использование юридических конструкций облегчает формулирование юридических норм; придает нормативной регламентации общественных отношений четкость и определенность; отражает сложное структурное строение урегулированных правом общественных отношений, юридических фактов или их элементов; а так же юридические конструкции выступают в качестве средства установления юридически значимых фактов и средства толкования норм права.

Правовые оговорки - нормативно определенное условие, направленное на изменение действия общего правила. Правовые оговорки служат для обеспечения прав и свобод граждан, компетенции организаций, суверенитета государств; изменения действия общего правила; согласования противоречивых интересов; ориентации при выборе юридически значимого поведения; обеспечения точности выражения мысли законодателя; достижения компромисса в среде законодательного корпуса; а так же используются как способ оптимизации правового регулирования; форма выражения и определения границ усмотрения правоприменителя; метод «вычисление» из общего результата воли одного или нескольких субъектов властеотношений.

Правовая презумпция – предположение (в сфере права либо только в связи с правом) о наличии или отсутствии определенных фактов, основанных на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными, и подтвержденными предшествующим опытом.

Количество презумпций в законодательстве крайне велико, но роль и значение тех или иных презумпций в правовом регулировании общественных отношений весьма неоднозначны. Таким образом различают следующие виды презумпций: материальные и процессуальные; общеправовые презумпции-принципы, межотраслевые и отраслевые презумпции-принципы, межотраслевые и отраслевые презумпции; опровержимые, неопровержимые и смешанные презумпции; прямые и косвенные презумпции; фактические и законные (легальные) презумпции; действительные и искусственные презумпции.

Правовые фикции - закрепленное в правовых актах и используемое в юридической практике нормативное предписание в виде специфического способа (приема), выражающегося в признании известного несуществующего факта существующим или, наоборот, существующего обстоятельства несуществующим.

Правовые фикции выявляют противоречия или степень несоответствия между общественными отношениями как содержанием и правом, как формой их опосредования; обеспечивают рациональное регулирование фактов, ситуаций, общественных отношений в случаях, когда они остаются за пределами стихийного регулирования; вносят в регулирование общественных отношений известную устойчивость, четкость и стабильность, качественную определенность в правовые институты; устраняют неопределенность в правовых отношениях; ограничивают возможность произвольных необоснованных решений; способствуют охране прав граждан; делают систему права более простой и экономичной.

Преюдиции - юридическое положение, согласно которому не отмененное постановление органа уголовного преследования препятствует вынесению органом уголовного преследования нового постановления по тому же вопросу.

Правовые аксиомы – это общепризнанные истины, не требующие доказательств, находящие либо прямое, либо косвенное отражение в нормах права.

Глоссарий: язык закона, словосочетания, юридическая конструкция, правовые оговорки, правовая презумпция, правовые фикции, преюдиции, правовые аксиомы.

Семинарское занятие по теме 1**ТЕМА 3. Язык как основное общесоциальное средство юридической техники (4 ч.)**

1. Язык права: структура и стиль.
2. Синтаксическая структура языка права. Язык законов.
3. Научный стиль языка. Публицистический стиль языка.

ЛИТЕРАТУРА

Владимиров В.А. Системность как качественная характеристика законодательства // Право и политика. 2008. № 5.

Вавилова А.А. Некоторые теоретические аспекты соотношения права и языка // Вестник Московского университета. Сер.11. Право. 2006. № 5.

Леонова Н.В. Судебные акты как основания регистрационных действий // Российская юстиция. 2010. № 2.

Летягин Н.Н. организационные предпосылки систематизации законодательства // Журнал российского права. 2002. № 4.

Миронов А.Н. Некоторые проблемы экспертизы нормативно-правовых актов и пути их решения // Российская юстиция. 2009. № 12.

ТЕМА 4. Классификация и состав юридической техники (2 ч.)

9. Множественность подходов к понятию юридическая техника.
10. Сфера применения юридической техники.
11. Дифференциация юридической техники по профессиональному критерию.
12. Приемы и правила юридической техники. Классификация юридической техники по формам юридической деятельности. Классификация юридической техники по субъективному составу. Классификация юридической техники по отраслевой принадлежности.
13. Дискуссия о составе юридической техники. Система технико-юридического инструментария.

ЛИТЕРАТУРА

Давыдова М.Л. Юридическая техника (общая часть). Волгоград. 2009.

Деревнин А.А. О понятии юридической техники // Академический юридический журнал. Иркутск. 2001. № 3(5).

- Ильин Г.И. Право как социальный регулятор. СПб. 1999.
- Кашанина Т. В. Соотношение центрального и децентрализованного правового регулирования // Правоведение. 1991. № 4.
- Маврин С.П. о роли метода правового регулирования в структурировании и развитии позитивного права // Правоведение. 2003. № 1. С. 205-217.
- Протасов В. Н. Что и как регулирует право. М., 1995.
- Рукавишникова И.В. Метод в системе правового регулирования общественных отношений // Правоведение. 2003. № 1. С. 217-223.
- Сильченко И.В. Проблемы предмета правового регулирования // Государство и право. 2004. № 12. С. 61-65.

Владимиров В.А. Системность как качественная характеристика законодательства // Право и политика. 2008. № 5.

Вавилова А.А. Некоторые теоретические аспекты соотношения права и языка // Вестник Московского университета. Сер.11. Право. 2006. № 5.

Леонова Н.В. Судебные акты как основания регистрационных действий // Российская юстиция. 2010. № 2.

Летягин Н.Н. организационные предпосылки систематизации законодательства // Журнал российского права. 2002. № 4.

Миронов А.Н. Некоторые проблемы экспертизы нормативно-правовых актов и пути их решения // Российская юстиция. 2009. № 12.

Раздел 2. Нормативно-правовое предписание как основное нормативное средство юридической техники (8 ч.)

Тема 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания Классификация нормативно-правовых предписаний

Лекция 1. Понятие и значение нормативно-правового предписания Классификация нормативно-правовых предписаний (1 ч.)

Учебные вопросы:

1. Понятие и значение нормативно-правового предписания.
2. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.
3. Классификация нормативно-правовых предписаний.
4. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники.

Правотворчество – это деятельность по созданию правовых норм.

Правотворческая техника:

1. Законотворческая техника.
2. Техника индивидуальных актов.
3. Техника ведомственного нормотворчества.
4. Техника подзаконных актов.

Чтобы быть действенным регулятором общественной жизни, законодательство должно быть качественным. Качество законодательства – это внутренне присущая его форме и содержанию совокупность социальных и юридических свойств, обуславливающих пригодность законодательства удовлетворять определенные потребности общества.

Требования качественного законодательства: отражение воли государства, стремление к минимальному количеству нормативных актов, стабильность, своевременное обновление, полнота, конкретность, демократичность.

Законотворчество – очень сложный процесс, требующий высокой профессиональной подготовки и концентрации интеллектуальной энергии. Ошибка в правотворчестве – обусловленный преднамеренными или непреднамеренными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, препятствующий его эффективной работе и принятию высококачественного нормативного акта.

Классификация ошибок:

- умышленные и неумышленные;
- концептуальные, юридические, логические, грамматические;
- процедурные ошибки по стадиям законодательного процесса.

Законодательная техника не только совокупность, система определенных элементов, но и деятельность.

Правовая процедура – это нормативно установленный порядок осуществления юридической деятельности, направленный на реализацию норм материального права и охраняемый от нарушений санкциями. Правовой процедуре присущи следующие черты:

- она четко изложена в нормативных актах;
- касается выполнения юридической деятельности;
- нарушение правовой процедуры, как правило, влечет наступление неблагоприятных последствий;
- ориентирована на достижение определенной цели;
- гарантирует результативность юридической деятельности.

Требования к правотворческой процедуре:

- опережающее установление правотворческих процедур;
- согласованность правотворческой процедуры и принимаемых нормативных актов;
- многовариантность правотворческой процедуры;
- гласность принятия нормативных актов;
- надежность и простота процедуры;
- гарантированность выполнения процедуры.

Важное значение в законодательной технике имеет планирование правотворческой работы. Планы в подготовке и принятии нормативных актов помогают построить правотворческую деятельность наиболее рационально, избежать поспешности, несогласованности, дублирования. планировать правотворческую работу можно на разный срок. Выделяют перспективное, среднесрочное и краткосрочное планирование.

Законодательный процесс включает в себя помимо подготовки, обсуждения, принятия и опубликования законов и вступление их в действие, и всю предварительную деятельность по подготовке проекта закона.

Стадии законодательного процесса:

1. Принятие решения о подготовке законопроекта.
2. Сбор необходимой информации.

3. Разработка концепции законопроекта.
4. Составление проекта закона.
5. Проведение экспертизы.
6. Внесение законопроекта (законодательная инициатива).
7. Рассмотрение проекта в комитетах и комиссиях парламента.
8. Обсуждение концепции законопроекта.
9. Рассмотрение поправок к законопроекту.
10. Принятие закона.
11. Утверждение Советом Федерации.
12. Подписание Президентом Российской Федерации.

Опубликование – это действие, заключающееся в доведении нормативных актов до сведения всех граждан, кому они адресованы.

Главное значение опубликования состоит в том, что оно является необходимым условием вступления нормативных актов в силу, их применения, действительности, следовательно, обязательной силы правовых норм.

Для того чтобы все нормативные акты были доведены до сведения граждан, которых они непосредственно или косвенно касаются, в законодательстве предусматриваются нормы по опубликованию юридических актов.

Не зависимо от вида нормативного акта смысл опубликования во всех случаях одинаков, однако сроки для их опубликования установлены различные.

Источники опубликования:

- официальные – Парламентская газета, Российская газета, Собрание законодательства Российской Федерации, Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, ведомственная рассылка;

- неофициальные – обнародование по радио или телевидению, рассылка, опубликование в любых печатных изданиях, в том числе в виде отдельного издания, передача по каналам связи, распространение в машиночитаемой форме.

Тексты законов и других федеральных актов должны быть опубликованы как на русском языке, признанном государственным на всей территории России, так и на государственных языках республик в составе Российской Федерации. Вопросы официального опубликования нормативных актов субъектов Федерации может решаться неоднозначно.

Существует категория нормативных актов, на которые требование обязательного опубликования не распространяется. К ним относятся законы, другие нормативные правовые акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Нормы права, устанавливающие порядок вступления законов в силу, позволяет избежать неоправданных задержек с их опубликованием.

Поскольку момент вступления нормативных актов в силу напрямую связывается с их опубликованием, следует выяснить, когда же таковой наступает. Момент вступления в силу нормативных актов определяется различными способами.

1. Нормативный акт вступает в силу после определенного срока со дня опубликования. Сроки вступления в силу различаются в зависимости от того, о каком виде нормативного акта идет речь.

2. Нормативный акт вступает в силу с указанной в нем конкретной календарной даты.

3. Вступление закона в силу со дня его официального опубликования.

4. Нормативный акт вступает в силу при наступлении определенного события или при условии совершения каких-либо действий (отлагательное условие).

Систематизация правовых документов – это деятельность, направленная на их упорядочение и приведение действующих юридических документов в единую согласованную систему.

Объектами систематизации являются юридические документы. Предметом – отдельные разделы этих документов. конкретные нормативно-правовые, интерпретационные, правоприменительные предписания, подлежащие учету и группировке.

Субъектами систематизации являются частные лица, проводящие правосистематизаторскую работу по собственной инициативе и компетентные органы. Однако практика последнего десятилетия показывает, что доля и значение официальной систематизации неуклонно снижается. Частные лица действуют более оперативно и предлагают очень удобные формы систематизации.

Множество объективных и субъективных причин делают систематизацию крайне необходимой. К объективным причинам относятся: двухуровневая система законодательства; нестабильность в государстве; многочисленность правотворческих субъектов; формирование новых отраслей законодательства; накопление большого количества нормативных актов; пробельность, содержащаяся в нормативных актах и необходимость ее устранения.

Субъективные причины состоят в противоречивости нормативных актов разных уровней, а порой и внутри одного нормативного акта; засоренность нормативного массива недействующими или дублирующими предписаниями; декларативность актов; перекосы в соотношении законов и подзаконных актов.

Принципы систематизации – это обязательные требования, реализация которых позволит субъектам систематизации достичь поставленного результата по приведению системы правовых актов в сбалансированную и пригодную для использования систему: плановость, стремление к минимальному количеству нормативных актов, целесообразность, оперативность, непрерывность, экономичность, доступность, демократичность, гласность, профессионализм, научность.

Кодификация – это упорядочение нормативного массива путем коренной переработки содержания имеющихся в определенной сфере правового регулирования нормативных актов и создания на их основе единого юридически и логически цельного нормативного акта.

Кодификация существенно отличается от других видов систематизации:

- целью кодификации является создание единого и согласованного нормативного акта;
- кодекс – фундаментальный нормативный акт, посредством которого систематизируются отношения всей отрасли права;
- цельность кодексу придает не только однородность регулируемых им общественных отношений, но и специфический метод их регулирования, а также закрепленные в нем принципы отрасли права;
- кодификация осуществляется периодически в зависимости от накопленного нормативного материала и объективной необходимости его всесторонней переработки;
- при кодификации приходится иметь дело с правовыми предписаниями, нормами права, институтами права;
- собранные правовые предписания перерабатываются путем изменения, дополнения и преобразования;
- кодификация имеет определенные ограничения: время существования отрасли, института, ставших объектами кодификации и скорость изменения

общественных отношений, регулируемых нормативными актами, составляющими объект кодификации;

- результаты кодификации всегда носят официальный характер;
- кодификационный акт является обязательным для всех его адресатов;
- кодификационные законы хотя и считаются по юридической силе равноправными с законами некодифицированными, однако специальный закон имеет преимущество перед законом общим.

Поскольку по своей сути кодификация относится к правотворчеству, правила ее проведения в большей мере относятся к законодательной технике.

Консолидация – это объединение множества правовых актов по одному или нескольким смежным вопросам в один новый правовой акт.

Консолидация занимает промежуточное положение между кодификацией и инкорпорацией, но тяготеет к первому виду систематизации, и граница между ними в последнее время стала размываться.

Правила проведения консолидации специфичны и отражают прежде все ее юридическую природу как преимущественно разновидности законодательной техники. Особенности консолидации:

- в консолидированном акте могут быть объединены акты не только одного уровня, но и относящиеся к разным источникам права;
- консолидация осуществляется в отношении быстро меняющихся сфер общественной жизни, в то время как кодификация не всегда позволяет своевременно отражать социальные изменения;
- консолидированный акт в отличие от кодифицированного новые правовые предписания не устанавливает и др.

Инкорпорация – это объединение правовых актов по определенным критериям без какого-либо изменения их содержания или формы в единые сборники.

В процессе инкорпорации преследуются две цели: поддержание системы юридических документов в рабочем состоянии и обеспечение широкого круга лиц текстами законов и иных правовых актов.

По субъектам инкорпорации различают:

1. Официальная инкорпорация осуществляется правотворческим органом или по его поручению, но с последующим утверждением им результатов инкорпорации.
2. Официозная инкорпорация осуществляется правотворческим органом, но им не утверждается.
3. Неофициальная инкорпорация производится различными ведомствами, организациями, научными учреждениями, отдельными юристами по собственному усмотрению.

Предметом инкорпорации могут быть различные правовые документы: нормативные акты, акты толкования, правореализационные и правоприменительные акты.

По критериям отбора правовых документов в сборник различают: инкорпорацию по юридической силе; хронологическую; систематическую (по отраслям права или ее части) и предметную инкорпорацию (по разновидности общественных отношений или явлений).

Учет правовых актов – это разновидность систематизации правовых документов, заключающаяся в их сборе, хранении, регистрации, расположении в определенном порядке и поддержании в контрольном состоянии для быстрого нахождения и использования.

По разновидности учета правовых актов различают официальный учет, который ведут юридические службы государственных органов и неофициальный, осуществляемый различными организациями и частными лицами.

Критериями систематизации могут быть: вид юридического документа; орган, издавший документ; время издания документа; его юридическая сила; отраслевая принадлежность и предмет регулирования.

Способы учета могут быть различными: картотеки, сброшюрованные папки, журналы, информационно-поисковые системы по праву. В настоящий момент практически осуществился тотальный переход на компьютеризированный учет правовых актов: автоматизированные информационно-поисковые системы и частные справочные правовые системы.

Нормативно-правовое предписание — это минимальная смысловая часть текста нормативно-правового акта, представляющая собой элементарное властное веление общего характера, обладающее формальной определенностью, цельностью и логической завершенностью. Будучи введенным в понятийный аппарат юридической науки в 1967 году нормативно-правовое предписание (НПП) подверглось основательной теоретической разработке в 70-80-х годах XX века (С.С. Алексеев, Л.Ф. Апт, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенев, П.Б. Евграфов, А.Л. Парфентьев, СВ. Поленина, А.С. Пиголкин, В.Г. Тяжкий и др.).

Рассматриваемое правовое явление характеризуется следующими признаками:

- властное веление;
- непосредственная выраженность в правовом тексте;
- общий характер (нормативность);
- формальная определенность;
- логическая завершенность;
- цельность;
- элементарный характер.

Лингвистический анализ нормативных текстов позволяет сделать вывод, что в подавляющем большинстве случаев НПП существует в форме отдельного предложения (изрека - в форме части предложения).

НПП воплощает в себе единство содержания и формы права на уровне его начальных минимальных компонентов. Наличие текстуальной формы приближает НПП к системе законодательства, однако, неся в себе конкретное правовое содержание, НПП, безусловно, оказывается связанным и с системой права. Нам наиболее близка поэтому позиция тех ученых, которые рассматривают НПП в качестве начального элемента отраслевого среза системы законодательства (П.Б. Евграфов, СВ. Поленина).

Следует отметить, что в новейших исследованиях, посвященных данному правовому явлению, преобладает тенденция к включению НПП в структуру системы права в качестве ее первичного элемента. Вероятно, подобная трактовка свидетельствует о большом значении, придаваемом учеными данной категории. Рассматривая НПП как об одном из основных понятий правовой науки, они стремятся связать его с содержанием права, а не с его формой. Такая позиция, не являясь принципиально ошибочной, однако порождает ряд теоретических проблем, главная из которых — проблема соотношения НПП и правовой нормы, традиционно рассматриваемой в качестве начального элемента системы права.

В целом внимание исследователей к категории НПП, равно как и дискуссионность многих связанных с ней вопросов вполне закономерны, так как термином НПП можно оперировать:

1) выделяя уровни функционирования права и правовой системы (так как НПП выступает в качестве центрального компонента права, основы его важнейшего, нормативного уровня);

исследуя систему права (имея в виду минимальное веление законодателя, из которого складывается правовая материя и в первую очередь ее начальный, основополагающий элемент - норма права);

2) рассматривая НПП как структурную часть, единицу нормативно-правового акта, образующую в сочетании всех своих видов как систему;

3) изучая проблему единства, целостности, согласованности законодательства как системы (здесь НПП выступает не как часть конкретного правового акта, а как основа, минимальный компонент всей системы законодательства);

4) используя его в качестве категории правотворческой техники (учитывая, что именно формулированием конкретных НПП занимается законодатель в ходе нормотворческого процесса).

Анализируя его роль в сфере интерпретационной, право-реализационной, правосистематизирующей техники (так как во всех этих случаях НПП выступает «материалом» для толкования, реализации, систематизации и других видов юридической деятельности).

Соотношение НПП и нормы права является одним из наиболее актуальных вопросов в теории НПО, не разрешенным окончательно до сих пор. Данная проблема, которая в значительной мере предопределяет не только научное видение юридической природы НПП, но и спектр исследовательских возможностей, имеет несколько аспектов.

1. Соотношение НПП и правовой нормы по объему предполагает выяснение вопроса: совпадает ли круг существующих НПП с множеством правовых норм? Значительная часть специалистов отвечает на этот вопрос положительно, приравнивая тем самым по объему норму права и НПП. При таком подходе в качестве источника правовых норм рассматриваются все положения нормативного акта, в том числе не только собственно правила поведения, но и декларации, дефиниции, различные НПП вспомогательного характера, правилами поведения в строгом смысле не являющиеся.

Специфика подобных правовых положений подчеркивается путем деления всех правовых норм на исходные (нормы-начала, определительно-установочные, нормы-принципы, нормы-дефиниции) и нормы-правила поведения (М.И. Байтин, В.К. Бабаев и др.). В определенной мере такая концепция является самодостаточной и не особо нуждается в дополнении ее категорией НПП. Научный потенциал последней в плане демонстрации функциональных особенностей различных правовых велений в данном случае почти не используется.

Противоположный подход основан на том, что под юридической нормой в собственном смысле слова следует понимать не всякую мысль, не всякую фразу законодателя, а только такое его веление, которое включает в себе правило поведения, обращенное к гражданам или органам власти (Е.В. Васьковский). Раз не все положения нормативного акта содержат в себе правила, значит, понятие НПП шире по объему, чем «правовая норма» (Н.Н. Вопленко, П.Б. Евграфов, В.Н. Карташов, В.М. Горшенев и др.). Норма выступает, таким образом, как один из видов НПП.

Последняя позиция представляется более перспективной с познавательной точки зрения. Соотношение нормы права и НПП в данном аспекте выглядит следующим образом: НПП - род, правовая норма — вид.

2. Соотношение нормы и НПП по сфере существования связано с другой проблемой: те НПП, которые несут в себе правило поведения, представляют собой норму права или только выражают, оформляют ее? Другими словами, являются ли норма и НПП однопорядковыми категориями, содержится ли сама норма непосредственно в тексте закона или существует как теоретическая модель НПП?

Оптимальным решением данной проблемы представляется предложенная С.С. Алексеевым концепция «логической правовой нормы», выступающей теоретической схемой, на основе которой формулируются НПП. Областью существования этих категорий автор считает, соответственно, идеальную и главную структуры права, начальными элементами которых являются норма и НПП. Более распространенным в науке является подход С.В. Полениной, П.Б. Евграфова и других ученых, рассматривающих правовую

норму в качестве минимального элемента системы права, а НПП - как частицу системы законодательства, ее отраслевого среза. Следует заметить, что обе названные точки зрения базируются на одних и тех же исходных позициях, выделяя в норме права идеальные, содержательные аспекты, а в НПП - формальные, текстуальные.

Действительно, если не разграничить четко сферы существования правовой нормы и НПП, данные категории неизбежно будут дублировать друг друга. Нормы права он определяет как веления, выраженные и непосредственно закрепленные в соответствующих единицах (статьях, пунктах, частях и т. п.) текста нормативного правового акта. Речь в данном случае идет не о нормах в их классическом понимании, а о НПП. Поэтому нам более продуктивной представляется позиция, согласно которой НПП и правовая норма образуют друг с другом «диалектическую пару», как форма и содержание (П.Б. Евграфов).

3. Соотношение НПП и правовой нормы по структуре определяется тем, соразмерно ли содержание отдельного НПП содержанию нормы права, все ли структурные элементы нормы находят свое воплощение в НПП?

Отвечая на этот вопрос, ученые также расходятся на две группы. Представители первой вновь отождествляют норму и НПП, хотя отождествление это происходит под несколько иным углом зрения. Утверждается, что НПП, выражающее правовую норму, совпадает с этой нормой по структуре, то есть включает гипотезу, диспозицию и санкцию. Подобное НПП объявляется типичным или стандартным.

Если с рассмотренным выше отождествлением нормы права и НПП по объему в принципе можно было бы согласиться, то идея о совпадении их внутренней структуры и содержания представляется нам в корне неверной.

Отождествив НПП с трехчленной структурой правовой нормы, авторы сводят на нет все достоинства представления о НПП как единстве формы и содержания, живой, реально существующей частице правовой материи, непосредственно выраженной в законодательстве. Ведь доказать, что логическая структура нормы права находит свое отражение в каждой статье нормативного акта, не представляется возможным, а признав наличие этой структуры у НПП, тем самым отрывается содержание от формы, от особенностей текстуального выражения НПП. Думается, «типичного» НПП в том виде, в котором его рассматривают В.М. Горшенев и другие сторонники данной концепции, вообще не существует, если исходить из представления о НПП как начальном элементе системы законодательства. Изучая НПП как элементарное, цельное правовое веление, выраженное в нормативном тексте, практически невозможно «растянуть» его до размеров сложной теоретической конструкции нормы права. Поэтому любое НПП (в нашем понимании этой категории), взятое в отдельности, вырванное из контекста, окажется композиционно незавершенным.

Значительно более удачной представляется поэтому позиция тех теоретиков, которые считают, что отдельное НПП выражает лишь часть содержания правовой нормы. Иногда при этом указывается, что в структуру НПП включаются одна, две либо, как максимум, все три части соответствующей нормы, и предлагается выделять НПП-гипотезы, НПП-диспозиции, НПП-санкции. Часто для структурных элементов НПП предлагаются наименования, заимствованные из логики: авторитет, способ действия, адресат, побудительный оператор и т. п. Наиболее убедительной является концепция двучленной структуры НПП, предполагающая деление последних на два типа: регулятивные (гипотеза-диспозиция) и охранительные (гипотеза-санкция). Итак, с точки зрения структуры норма права и НПП соотносятся как целое и часть.

Названные три аспекта соотношения правовой нормы и НПП, на первый взгляд, сложно совместимы друг с другом. В самом деле норма и НПП соотносятся как:

- вид и род;
- содержание и форма;
- часть и целое.

В то же время все три положения обоснованны. Основным видом НПП (мельчайших единиц правового текста) являются такие, которые выступают формой языкового выражения элементов правовой нормы.

В отечественной юридической литературе было высказано мнение (В.М. Горшенева), что юридическая конструкция представляет собой разновидность нетипичного НПП. Позиция эта хоть и была подвергнута справедливой критике, но нашла поддержку некоторых ученых и воспроизводится в отдельных работах до сих пор.

Считая отождествление юридической конструкции и НПП в принципе неверным, подчеркнем отличия, существующие между этими правовыми явлениями.

1. Юридическая конструкция представляет собой идеальную модель, которая может существовать в правосознании исследователя, в доктринальных источниках и т. п. - форма выражения для нее не главное. НПП всегда непосредственно выражено в тексте нормативно-правового акта и вне своей текстуальной формы немислимо.

2. Если юридическая конструкция отражает сложное структурное строение тех или иных отношений, то НПП представляет собой элементарное правовое веление, выраженное в одном предложении нормативного текста.

3. Являясь абстрактной формулой, юридическая конструкция может быть наполнена различным правовым содержанием. В отличие от нее содержание НПП всегда конкретно.

Юридическая природа конструкций устанавливается не из прямых указаний нормативно-правовых актов, а из общих положений права и юридической практики. НПП, наоборот, содержатся непосредственно в тексте закона, являясь его элементарными частицами. Именно поэтому С.С. Алексеев включает юридические конструкции в идеальную структуру права наряду с «логическими нормами».

Соотношение НПП и предложения, по мнению большинства исследователей, предполагает принципиальное соответствие этих двух категорий друг другу. Именно предложение, как единица текста нормативного акта, характеризуется логической завершенностью, цельностью, элементарностью, несет в себе отдельную логическую фразу — мысль законодателя. Более того, двучленная структура НПП обусловлена, в первую очередь, двухэлементной структурой типичного предложения в русском языке.

Следует признать, однако, что все вышеуказанное в обязательном порядке относится лишь к основному виду НПП — выражающим нормы права. НПП-дефиниции, принципы, декларации в отдельных случаях могут существовать и в виде части предложения - вводной конструкции, деепричастного оборота, даже словосочетания. Вспомогательный характер этих НПП, опосредованная форма их реализации в определенных случаях позволяют законодателю руководствоваться соображениями экономии языковых средств. Если от регулятивного или охранительного НПП требуется четкое выражение правила поведения, адресованного определенному кругу субъектов, то роль вспомогательных НПП зачастую сводится к информационному воздействию на адресата, поэтому допускает отклонения от строгой формы выражения.

Классификация НПП довольно часто привлекает внимание исследователей данной категории. При этом следует признать, что в настоящее время в литературе не только отсутствует общепринятый подход к такой классификации, но и нет единых критериев, позволяющих оценить научную значимость того или иного деления.

Существуют две традиции классификации рассматриваемого явления. Первая, исходя из приравнивания НПП к правовой норме, воспроизводит все разработанные теорией правовых норм основания деления применительно к НПП. Вторая группирует НПП на те, которые являются правовыми нормами, и те, которые нормами считаться не могут. Каждая группа в свою очередь подвергается дальнейшей классификации по различным основаниям.

Таким образом, важнейшей классификацией НПП является их деление на нормы и ненормы. Учитывая приведенные ранее аргументы, а также степень распространенности

данного подхода в научной литературе, можем утверждать, что целесообразность его несомненна. В то же время критерий этого деления трактуется в литературе совершенно по-разному, приводя в каждом случае к различным, порой прямо противоположным выводам.

Первым из предлагаемых критериев является типичность, которая может пониматься как:

- наличие всех необходимых признаков нормативности;
- степень массовости, распространенности тех или иных НПП;
- присутствие элементов логической структуры правовой нормы.

Большинство авторов обратились не к анализу частного вопроса о характере нормативности некоторых предписаний, а к разработке общетеоретического понятия НПП, к изучению функциональных, формальных, содержательных особенностей велений, типичных с точки зрения их нормативности.

Наибольшую известность в научной литературе получило понимание типичности НПП, предложенное В.М. Горшеневым. Типичными он считает только те НПП, которые состоят из гипотезы, диспозиции и санкции, то есть соответствуют логической структуре правовой нормы. Такой подход, несмотря на то что он приобрел определенную популярность в советской и современной теории права, вызывает серьезные и принципиальные возражения. Особая ценность категории НПП как раз и заключается в том, что она дает возможность исследовать конкретные текстуальные формулировки, не подменяя их абстрактными рассуждениями о логической структуре правовой нормы, но и не оспаривая научное значение последней.

Отождествляя структуру правовой нормы со структурой НПП, ее выражающего, во многом остаемся в схоластической дискуссии о том, может ли минимальный неделимый элемент права существовать в законодательстве по частям.

Второй из возможных критериев рассматриваемой классификации - стандартность - предложен В.Н. Карташовым, который справедливо замечает, что термин «нетипичные» неприменим к правовым явлениям, существующим с древнейших времен либо возникающим в соответствии с логикой закономерного развития правовой системы. Такие веления вполне типичны для действующего права, хотя и отличаются от большинства обычных, стандартных НПП по ряду признаков.

Предполагается, что «типичного» или «стандартного» НПП в данной трактовке (то есть непосредственно выраженного в тексте нормативного акта элементарного веления, состоящего из гипотезы, диспозиции и санкции) вообще не существует.

Следует заметить также, что ни понятие «типичность», ни «стандартность» не раскрывают сути отличий правовых норм от других разновидностей НПП. Они лишь констатируют наличие некоей широко распространенной модели, но не объясняют, почему те или иные НПП от этой модели отклоняются.

Третий возможный критерий данной классификации - функциональная роль. В соответствии с ним различия между правовыми нормами и иными видами НПП объясняются функциональной специализацией, происходящей в праве (А.П. Заец, Н.Н. Вопленко, В.Г. Тяжкий и др.). В ходе этой специализации выделяются НПП, непосредственно предназначенные для выполнения основных функций права - регулятивной и охранительной. Именно эти НПП составляют основную массу велений законодателя, и именно им принадлежит решающая роль в процессе правового регулирования. Такие НПП принято называть правовыми нормами, хотя подразумеваются здесь не целые логические конструкции норм права, а их части, компактно излагаемые в тексте нормативного акта и специализирующиеся на выполнении одной из двух основных функций права - регулятивной либо охранительной. Таким образом, НПП, выражающие части правовых норм, — это основные НПП. Помимо них любой закон содержит веления, призванные обеспечить согласованность правовых норм,

их единообразное понимание, доступность и удобство пользования нормативно-правовым актом. Каждое из таких НПП выполняет свои специфические функции в процессе правового регулирования, но важнейшей их функцией является обеспечение эффективной «работы» норм права, а значит, наименование вспомогательные соответствует функциональному назначению этих НПП.

На основе обобщения этих признаков предлагается комплексный критерий классификации НПП, включающий следующие параметры:

- содержательные признаки:
 - содержание веления;
 - степень общности;
 - внутренняя структура;
- формальные признаки:
 - форма изложения;
 - положение и роль в системе НПП в рамках нормативного акта;
- функциональные признаки:
 - роль в правовом регулировании;
 - форма реализации.

НПП, выделенные на основе такого комплексного критерия, могут рассматриваться в качестве целостной системы идеальных типов, образующих в совокупности как отдельный нормативно-правовой акт, так и в целом систему законодательства. Таким образом, первая и основная классификация НПП выглядит следующим образом:

По функциональной роли (обуславливающей комплекс содержательных, формальных и функциональных признаков) НПП делятся на:

- основные (НПП, выражающие части правовых норм):
 - регулятивные;
 - охранительные;
- вспомогательные НПП:
 - нормативно-правовые декларации;
 - нормативно-правовые принципы;
 - нормативно-правовые дефиниции;
- системосохраняющие НПП:
 - оперативные;
 - коллизионные и др.

Классификация НПП по происхождению также не является производной от традиционных оснований деления правовых норм и охватывает все положения, содержащиеся в тексте нормативно-правового акта. По этому критерию НПП могут быть разделены на две группы:

1. Первичные НПП в литературе понимаются как веления, регулирующие отношения, ранее не регламентированные другими правилами, изданными тем же либо иным вышестоящим или нижестоящим органом (С.В. Поленина). Такие НПП издаются в порядке реализации собственной компетенции в соответствии и с учетом общих идейно-содержательных положений, принципов, целей и задач, сформулированных в актах того или иного вида.

Вероятно, с определенными оговорками первичными можно признать и НПП, устанавливающие принципиально новый порядок в определенной сфере общественных отношений, ранее уже регламентированных правом. Речь идет о ситуации, когда новое веление не является исправленной или дополненной версией ранее действовавшего, не заимствовано из другого нормативного акта, а впервые сформулировано в таком виде именно в данном источнике. Термином «первичные» в науке обозначают НПП, содержащиеся в законе. Однако такой взгляд фактически подменяет понятие первичности понятием юридической силы НПП. С точки зрения происхождения первичными,

наоборот, часто оказываются НПП подзаконных актов, содержание которых впоследствии переносится в закон.

По нашему мнению, можно рассматривать две разновидности первичных НПП:

- абсолютно-первичные - не имеющие текстуального прототипа в современном или ранее действовавшем внутригосударственном либо иностранном, международном законодательстве. В развитой правовой системе, по всей вероятности, количество НПП не является преобладающим. Процессы преемственности, рецепции «чужих» правовых институтов, международного правового влияния, экономической, культурной и иной интеграции приводят к тому, что многие правовые положения давно уже стали «общими» для различных правовых систем, и для регулирования соответствующих отношений нет ни необходимости.

Проблема абсолютной первичности НПП может рассматриваться в двух аспектах: историко-правовом и формально-юридическом. Отсюда можно выделять:

а) исторически первичные НПП, поиск и анализ которых позволяет обнаружить корни, истоки формирования тех или иных правовых велений и институтов действующего законодательства;

б) юридически первичные НПП, то есть НПП, впервые введенные в действие на территории данного государства, ранее никогда не действовавшие в данной правовой системе.

Вторичные НПП - это веления, ранее уже излагавшиеся в таком же или измененном виде в другом нормативно-правовом акте большей или меньшей юридической силы. Их появление - результат использования такого технико-юридического приема, как воспроизведение НПП. Многообразие вторичных НПП обусловлено, с одной стороны, множеством актов, из которых производится заимствование, а с другой — степенью точности воспроизведения. Исходя из этого все классификации вторичных НПП строятся на их соотношении с первичными, то есть на анализе того, что и как воспроизводится.

С точки зрения хронологии воспроизведения (или соотношения времени действия первичного и вторичного НПП) они подразделяются на:

- замещающие, то есть такие, которые призваны действовать вместо НПП, послужившего их прототипом. Период действия первичного НПП в этом случае заканчивается в связи с вступлением в действие вторичного;

дублирующие, то есть действующие одновременно с НПП (первоисточником).

Проблема оптимального соотношения первичных и вторичных НПП в тексте нормативного акта вообще является предметом отдельной дискуссии. С одной стороны, дублирование правовых велений и возникающую вследствие этого информационную избыточность часто рассматривают в литературе в качестве юридических ошибок. С другой стороны, эти же правовые инструменты принято исследовать как специфические средства законотворческой техники. Часто воспроизведение НПП бывает объективно необходимо, так как обеспечивает согласованность правовых велений, является эффективным способом связи между отдельными нормативно-правовыми актами либо внутри акта — между его элементами, отражает иерархическое соотношение правотворческих органов. Повторение НПП играет и поясняющую роль, поскольку одинаковые по содержанию нормы, но в различной комбинации с положениями, их развивающими, дополняющими и т. д., повышают потенциал восприятия и реализации нормативного акта.

На важность рассматриваемого приема юридической техники указывает и значительное количество синонимичных и близких по смыслу терминов, используемых в литературе для его обозначения. Наряду с понятием «дублирование», носящим отрицательный оттенок, употребляются наименования «воспроизведение», а также «рецепция», «имплементация», «унификация» и др.

Практическое значение деления НПП на первичные и вторичные состоит именно в поиске баланса между ними, позволяющего не перегружать нормативный акт, с одной стороны, излишними повторами, а с другой — ссылками и бланкетными НПП.

Правотворческая деятельность должна поэтому всегда сопровождаться изданием достаточного количества оперативных НПП, обеспечивающих смысловые связи между нормативными актами и избавляющих их от лишних повторов.

Глоссарий: нормативно-правовое предписание, кодификация, консолидация, инкорпорация, правовая норма.

Семинарские занятия по разделу 2:

Тема 5. Понятие и значение нормативно-правового предписания. Классификация нормативно-правовых предписаний.

1. Понятие и значение нормативно-правового предписания.
2. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.
3. Классификация нормативно-правовых предписаний.
4. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники.
5. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.
6. Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.

ЛИТЕРАТУРА

Соколов Н.Я. Юридическая профессия: понятие, сущность, содержание// Государство и право. 2004. № 9.

Сырых Е.В. Разработку проблем юридической техники – на уровень потребностей практики// Журнал российского права. 1999. № 12.

Туралин В.Ю. Юридический жаргон современного российского законодательства// Российская юстиция. 2008. № 6.

Туралин В.Ю. Сущность и значение дефиниции в современном законодательном тексте// Современное право. 2006. № 5.

Туралин В.Ю. Три причины трудности понимания текста закона// Российская юстиция. 2010. № 1.

Дополнительная литература:

1. Алексеев, С. С. Структура советского права/ С. С. Алексеев. -М., 1975.
2. Апт, Л. Ф. Формы выражения и изложения правовых норм в нормативных актах: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ Л. Ф. Апт. -М., 1973.
3. Блохин, Ю. В. Критерии отграничения нормативно-правовых пред

писаний от ненормативных в советском законодательстве (на примере нетипичных предписаний) : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Ю. В. Блохин. - М., 1991.

4. Борисов, Г. А. Отправные нормативные установления советского законодательства: автореф. дис.... д-ра юрид. наук/Г. А. Борисов. - Харьков, 1991.

5. Вопленко, Н. Н. Нормы права / Н. Н. Вопленко. - Волгоград, 1997.

6. Горшенев, В. М. Нетипичные нормативные предписания в праве / В. М. Горшенев // Советское государство и право. - 1978. - № 3.

7. Давыдова, М. Л. Нормативно-правовое предписание в теории права / М. Л. Давыдова. - Волгоград, 2003.

8. Евграфов, П. Б. Соотношение структуры советского права и структуры советского законодательства : автореф. дис.... канд. юрид. наук / П. Б. Евграфов. - Харьков, 1981.

9. Заец, А. П. Система советского законодательства (Проблема согласованности) / А. П. Заец. - Киев, 1987.

10. Карташов, В. Н. Теория правовой системы общества. В 2 т. Т. 1. / В. Н. Карташов. - Ярославль, 2005.

11. Кузнецова, О. А. Специализированные нормы российского гражданского права: теоретические проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. А. Кузнецова. - Екатеринбург, 2007.

12. Мирошниченко, Т. Н. Нетипичные явления в советском праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук/Т. Н. Мирошниченко. - Харьков, 1985.

13. Мицкевич, А. В. Акты высших органов Советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР / А. В. Мицкевич. - М., 1967.

14. Нормы советского права: проблемы теории / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. - Саратов, 1987.

15. Парфентьев, А. Л. Нормативно-правовое предписание и его виды: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ А. Л. Парфентьев. — М., 1980.

16. Поленина, С. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов в СССР / С. В. Поленина, Н. В. Сильченко. - М., 1987.

17. Пучков, О. А. Воспроизведение нормативных предписаний как способ формирования советского законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук/О. А. Пучков. - Свердловск, 1988.

18. Тяжкий, В. Г. Типовые предписания и государственные рекомендации в системе советского трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Г. Тяжкий. - М., 1988.

Тема 2. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции

Лекция 1. Правовые предположения как разновидности нормативно-правовых предписаний (1 ч.)

Учебные вопросы:

1. Система нормативно-правовых предписаний как средств юридической техники.
2. Признаки нормативно-правовых предписаний
3. Правовые предложения как разновидности нормативно-правовых предписаний

Наиболее важной классификацией НПП, которая может быть положена в основу построения их системы, является деление НПП по функциональной роли в структуре нормативного акта и в процессе правового регулирования в целом. В качестве основания такой классификации нами предложен комплексный критерий, включающий:

- 1) содержательные признаки (содержание веления; степень общности; внутренняя структура);
- 2) формальные признаки (форма изложения; положение и роль в системе НПП в рамках нормативного акта);
- 3) функциональные признаки (роль в правовом регулировании; форма реализации).

Применение данного критерия позволяет сформировать систему НПП, в рамках которой главной дифференциацией является деление их на основные и вспомогательные. Если одни непосредственно выполняют регулятивную и охранительную функции права, то другие призваны обеспечить процесс их эффективного действия.

I. Вспомогательные НПП.

1) Нормативно-правовая декларация - это НПП максимальной степени общности, закрепляющее конечные цели и мотивы издания нормативного акта, определяющее предмет и направление правового регулирования, констатирующее общезначимые факты, а также содержащее другие положения вводного характера в целях оформления смыслового и структурного единства нормативного акта и проведения в жизнь элементов государственно-правовой идеологии.

Характерными чертами НПП этого типа являются:

- отсутствие в содержании правил поведения (декларация закрепляет мотивы, цели, задачи нормативного акта, определяет его предмет и т. п.);
- максимальная степень общности среди всех других видов НПП;
- отсутствие устойчивой внутренней структуры;
- повествовательная форма выражения, часто допускающая использование экспрессивно окрашенных высказываний (подчеркнем, что правовая декларация является единственным видом НПП, который допускает смешение официально-делового и публицистического стилей);
- чаще всего декларации закрепляются в преамбуле нормативного акта либо (что для деклараций крайне нежелательно) в самых первых его статьях;
- декларации выполняют две основных функции: служат своеобразным введением в нормативный акт (внутренняя функция) и несут в себе элементы официальной государственной идеологии (внешняя функция);
- реализуются опосредованно через идеологические установки участников правоотношений. Ссылка на них в правоприменительном акте в исключительных случаях возможна, но лишь в качестве дополнительной аргументации принимаемого решения, а не его нормативной основы.

Классификацию правовых деклараций можно провести по их содержанию. В соответствии с этим выделим:

- предметные декларации, закрепляющие указание на предмет правового регулирования соответствующего нормативно-правового акта;
- целевые декларации, определяющие цели закона и цели деятельности, регулируемой этим законом. В идеале закон должен содержать «дерево целей» (В.М. Баранов), включающее:

а) конечные цели (общие ориентиры, обозначаемые в преамбуле),

б) непосредственные цели (четкий перечень ожидаемых результатов, к которым стремится законодатель),

в) задачи (конкретные установки, направленные на достижение поставленных целей);

- субъектные декларации содержат перечень субъектов, на которых распространяются НПП данного закона, то есть определяют сферу его действия;

- отсылочные декларации предназначены для фиксации связей между нормативно-правовыми актами. Однако в отличие от других отсылочных НПП декларативные определяют правовую основу данного закона, отсылая к тем актам, в развитие положений которых он издан;

- мотивирующие декларации излагают мотивы принятия нормативно-правового акта;

- констатирующие декларации сообщают какой-либо общезначимый принципиальный факт, подтверждающий важность данного закона.

Все декларативные НПП по стилю их изложения целесообразно также разделить:

- на экспрессивно окрашенные (к ним чаще всего относятся констатирующие, мотивирующие, иногда - целевые декларации);

- нейтральные (предметные, субъектные, отсылочные).

Данная классификация особенно важна с точки зрения юридической техники, так как дискуссия о допустимости отступления от официально-делового стиля в тексте нормативного акта до сих пор не разрешена. По общему правилу использование экспрессивно-окрашенных слов и выражений в официальном документе является нарушением норм функционального стиля и должно устраняться. Аналогичного мнения придерживаются многие юристы. Соглашаясь с данной позицией, следует, однако, заметить, что излишняя «сухость», «бесцветность» законодательных формулировок не позволяет иногда показать роль того или иного нормативного акта, то значение, которое государство придает соответствующим общественным отношениям. Преамбула может поэтому рассматриваться как стилистическое исключение из общих правил изложения НПП.

Еще одной языковой особенностью декларативных НПП является их способность быть выраженными не целым предложением, а его частью - деепричастным оборотом, вводной конструкцией и т. д. По функциональному назначению правовые декларации делятся на:

- внутриорганизационные, ориентированные в первую очередь на выполнение внутренних функций в рамках нормативного акта (облегчают понимание содержания закона, показывают его связь с другими правовыми актами и т. д.);

- идеологические, выполняющие внешние функции (привносят в закон те моральные, идеологические, политические идеалы и ценности, которые являются элементами государственно-правовой идеологии, существующей в данном обществе). Значение правовых деклараций как средств юридической техники заключается в следующем:

1) идеи, изложенные в декларативных положениях законодательства, оказывают влияние на формирование правосознания соответствующих субъектов, становясь нормативно-ценностными ориентирами в их деятельности. Это, в свою очередь, отражается на практике толкования, реализации права, выступает критерием оценки его качества;

2) очерчивая круг регулируемых отношений, излагая задачи, цели, общие начала соответствующей отрасли права, декларации служат своеобразным введением в закон, облегчая работу с ним.

3) декларации органически входят в структуру нормативно-правового акта и тем самым укрепляют его содержательное и формальное единство, связывают изложенные в нем НПП в стройную систему, придавая им общий смысл.

2) Нормативно-правовой принцип - это выраженная в НПП идея генерального характера, заключающая в себе основную суть правового регулирования и обеспечивающая внутрен-

нее единство системы права, общую направленность правотворческой и правореализационной практики.

Если преамбула в первую очередь ориентирована на структуру и содержание конкретного нормативного текста, то значение принципов никогда не ограничивается их нормативным законодательным выражением. Принцип—это всегда нечто большее. Универсальность принципа, отличающая его ото всех других НПП, базируется на значимости принципов права для правотворческой, интерпретационной, правореализующей и правосистематизирующей практики. Нормативно-правовой принцип—это лишь одна из сторон существования принципа права наряду с идеальным его выражением в правосознании. Вопрос о соотношении этих сторон не решен однозначно, однако идейные, содержательные аспекты бытия принципов привлекают внимание исследователей сравнительно чаще. В то же время игнорировать специфику НПП-принципов вряд ли стоит.

Принцип, как разновидность НПП, характеризуется следующими чертами:

- содержание принципа образует основополагающая идея, выражающая суть правового регулирования тех или иных отношений;

- степень общности правовых принципов является наибольшей среди всех НПП. Превышать ее в силу максимальной абстрактности могут только правовые декларации, но они, в отличие от принципа, регулятивных функций не выполняют;

- в том случае, если содержание принципа раскрывается в статье нормативного акта, серьезных отличий от обычного регулятивного НПП в его структуре, как правило, не бывает. Особенность состоит в том, что подобное изложение содержания принципа не является обязательным, так как для его закрепления в законе достаточно лишь упомянуть наименование принципа;

- сказанное характеризует две основные формы изложения НПП данного типа: а) перечисление наименований всех принципов в одной статье, б) изложение их содержания в отдельных статьях. По своему юридическому значению эти формы не различаются;

- местом закрепления принципов в структуре нормативного акта всегда являются первые его статьи, так как именно принципы «задают общий тон» правовому регулированию, обуславливают содержание правовых норм;

- принципы выполняют функцию активных центров (С.С.Алексеев), обеспечивая единство и согласованность всех НПП и правовой системы в целом. Помимо этой (внутренней) функции, в литературе подчеркивается и внешняя - непосредственное регулирование общественных отношений;

- реализуются принципы как опосредованно (выражаясь в правовых нормах), так и непосредственно (в рамках института аналогии права).

Классификацию НПП-принципов можно проводить в зависимости от нормативного акта, в котором они закреплены:

- принципы кодексов;

- принципы обычных законов.

Различия между данными видами вовсе не формальные. Кодекс, как правило: а) регулирует целую сферу общественных отношений, б) содержит значительное количество НПП, в) не пересекается в предмете своего воздействия с другими кодексами. Поэтому принципы, закрепленные в кодексе, имеют особое регулятивное значение и требуют особой тщательности в процессе своего нормативного закрепления. Кроме того, объем кодекса и огромное количество отношений, на которые он распространяется, заведомо увеличивают вероятность возможных пробелов (особенно это касается кодексов частноправовой сферы). Непосредственное действие принципов, закрепленных в кодексах, представляет собой вполне ожидаемое явление.

Что касается принципов, содержащихся в текущих законах, их роль чаще всего бывает не отраслевой, а локальной. Они призваны обеспечить логичность и непротиворечивость НПП конкретного нормативного акта, его концептуальное единство. Поэтому если закон регулирует

отношения в рамках одной отрасли, вполне допустимо поместить в нем отсылку к отраслевым принципам, содержащимся в соответствующем кодексе. В случае же, когда закон носит межотраслевой характер, он обязательно должен содержать систему принципов, позволяющих уяснить концепцию и логику данного нормативного акта.

Наиболее традиционной классификацией правовых принципов является деление их по масштабу функционирования:

- на общеправовые;
- отраслевые;
- межотраслевые.

Ошибочным при этом является представление об этих видах как о трех обособленных группах правовых принципов. В реальности, образуя сложную иерархию, принципы объединены генетическими и функциональными связями, пронизывающими всю правовую систему. Идеи, заложенные в одних принципах, конкретизируются в других [так, принцип презумпции невиновности часто выводят из более общего принципа (презумпции) добропорядочности]. Общеправовые принципы, преломляясь в той или иной отрасли права, приобретают отраслевую либо межотраслевую специфику (ср.: формулировки принципа законности ч. 2 ст. 15 Конституции РФ и ст. 3 УК РФ). Поэтому в литературе отмечается, что достаточно сложно сформулировать принципы таким образом, чтобы они, с одной стороны, распространяли свое действие на все нормы отрасли, а с другой - не совпадали по содержанию с общеправовыми принципами.

Рассматривая значение правовых принципов, необходимо еще раз подчеркнуть, что оно выходит далеко за рамки понятия и правовых явлений, рассматриваемых в данной главе, ни при каких обстоятельствах не могут быть представлены только как НПП или как средства юридической техники. Их роль заключается прежде всего в следующем:

- 1) выражают ведущие идеи правового регулирования;
- 2) обеспечивают согласованность, непротиворечивость всех НПП в рамках нормативного акта, подчеркивают их концептуальное единство;
- 3) поддерживают внутреннее единство всей системы права;
- 4) устанавливают основные начала практики реализации права;
- 5) направляют развитие правотворчества, являясь ориентиром в деятельности законодателя;
- б) непосредственно регулируют общественные отношения при отсутствии соответствующей правовой нормы.

3) Нормативно-правовая дефиниция - это НПП, раскрывающее содержание правового понятия путем указания его основных юридически значимых признаков или элементов в целях обеспечения единства правового регулирования.

Признаки самой дефиниции выглядят следующим образом:

- содержание дефиниции образуют важнейшие понятие образующие признаки определяемой категории, причем только такие, которые имеют юридическое значение;
- по степени общности дефиниции более конкретны, чем принципы права, так как последние предопределяют содержание большего количества норм. В то же время дефиниция относится ко всем НПП, содержащим определяемое понятие, и поэтому имеет более общий характер, чем другие НПП;
- структура нормативно-правовых дефиниций является двучленной, как и у большинства других НПП. Элементы структуры образуют логическое равенство, когда на левой стороне находится лишь определяемое понятие, а на правой - определяющие его признаки;
- форма изложения дефиниции не является унифицированной и зависит от ее функционального назначения, целей законодателя, а также глубины соответствующих научных разработок;
- место дефиниции в структуре нормативного акта зависит от

того, где сконцентрированы нормы, содержащие соответствующее понятие. Дефиниция всегда предваряет использование термина;

- основная функция дефиниций состоит в том, чтобы внести ясность в процесс правового регулирования, обеспечить единообразное понимание всех велений законодателя;

- для правовых дефиниций характерна опосредованная форма реализации: они воспринимаются субъектом, реализующим те или иные нормы, который в дальнейшем осуществляет свою деятельность с учетом полученной информации. В правоприменительном акте ссылка на них возможна, очевидно, в очень редких случаях.

В зависимости от способа определения понятия правовые дефиниции делятся на три вида:

- определение через род и видовое отличие (классификационное) является наиболее традиционным и с точки зрения логики наиболее корректным. Однако в правотворческой практике активно используются и другие виды дефиниций;

- описательное (казуистическое) определение раскрывает содержание понятия путем перечисления его отдельных частей или признаков. Его разновидностью является перечневая дефиниция, для которой характерно четкое обособление элементов, входящих в содержание понятия, выделение их в самостоятельные пункты.

- комбинированная дефиниция предполагает включение в одну формулировку элементов классического и описательного определения. Так, в родовидовом определении в качестве указания на род или видовой признак вместо абстрактной формулы может использоваться перечисление.

По масштабу действия нормативно-правовые дефиниции можно разделить на две неравные группы:

- общеправовые - это дефиниции, закрепленные в любом нормативно-правовом акте и распространяющие свое значение на все случаи употребления соответствующего термина в действующем законодательстве. Исходя из принципа - одно понятие должно иметь одно определение, - подобное положение является вполне естественным и характерно для большинства правовых дефиниций. Ситуации, когда два закона содержат разные дефиниции одного и того же понятия, должны рассматриваться как серьезные нарушения юридической техники;

- специализированные, или дефиниции для целей конкретного закона закрепляют лишь то значение, в котором понятие употребляется в данном нормативном акте. Значение подобных дефиниций не распространяется на все законодательство, что, как правило, достаточно ясно следует из со ответствующей формулировки.

По форме выражения дефиниции делятся:

- на дефиниции, изложенные в виде отдельного предложения;

- дефиниции, выраженные частью предложения, содержащего регулятивное НПП.

Несмотря на то что взаимное тождество предложения и НПП рассматривается нами как естественный признак последнего, для вспомогательных НПП он действует с определенными исключениями. Как было показано выше, нормативно-вспомогательные предписания, включенные в виде вводной конструкции в структуру предложения, могут рассматриваться в качестве самостоятельных НПП.

Значение рассматриваемого типа НПП заключается в следующем:

- 1) они обеспечивают единство в понимании и реализации всех правовых велений;

- 2) повышают степень формализации законодательства;

- 3) формируют понятийный аппарат системы права;

- 4) внедряют в действующее законодательство новые результаты развития науки и сами служат для обновления теоретической базы права. -

4) Системосохраняющие НПП - это правовые веления, устанавливающие порядок действия правовых норм в целях поддержания системности и внутренней непротиворечивости права. Идея о существовании «системосохраняющего механизма» права (или законодательства) была высказана многими отечественными учеными уже давно (С.С. Алексеев, Н.А. Власенко, А.П. Заец, А.Ф. Черданцев и др.). НПП, включаемые в него, позволяют праву реагировать на изменения в общественной жизни, более чутко отвечать на социальные запросы. Именно благодаря данному механизму право и законодательство могут быть отнесены к числу органичных систем, способных изменяться под влиянием внешней среды (С.В. Поленина).

В рассматриваемый механизм традиционно включаются оперативные, коллизионные, НПП, разрешающие применение аналогии, а также распространительные (О. А. Кузнецова) и некоторые другие.

Общим для всех перечисленных видов НПП является их назначение - регулирование процесса действия, изменения и отмены правовых норм. Предметом регламентации здесь выступают не реальные общественные отношения, а другие нормы, порядок их функционирования.

Формальная, внешняя специфика таких правовых велений проявляется гораздо менее явно, чем у деклараций, дефиниций и принципов. Оперативные и коллизионные НПП гораздо больше похожи на нормы права по своей структуре и форме выражения. Однако же функциональные особенности этой группы НПП все же позволяют, вероятно, говорить об их нормативно-вспомогательном характере.

К числу признаков данного типа НПП отнесем следующие:

- содержание веления составляют правила, касающиеся порядка, времени, территории, приоритета действия правовых норм («нормы о нормах»);

- степень их общности может быть различной. Чаще всего они охватывают своим действием все НПП данного акта (например, указывая на время его вступления в действие), но могут относиться и к отдельным частям закона и даже к отдельным НПП (для которых устанавливаются специфические пределы действия);

- внутренняя структура в целом соответствует классической двучленной структуре регулятивных НПП (гипотеза-диспозиция). Санкция в структуре отсутствует, как и у всех нормативно-вспомогательных велений. У некоторых системо-сохраняющих НПП структурные элементы имеют традиционные специфические наименования (например, у коллизионных НПП - объем и привязка);

- форма изложения НПП данного типа, как отмечалось выше, явной специфики не имеет. Правовые веления закрепляются в статьях нормативного акта, образуя ассоциации НПП. Их содержание выражается только целым предложением; стиль изложения - официально-деловой;

- положение системосохраняющих НПП в рамках нормативного акта варьируется в пределах трех возможных ситуаций: а) обособление их в структуре закона в виде главы «Заключительные и переходные положения», б) вынесение их за рамки текста закона и помещение в отдельный нормативный акт (закон о введении в действие другого закона),

в) «вкрапление» в текст правового акта;

- роль системосохраняющих НПП в правовом регулировании заключается в предотвращении (оперативные, распространительные) и преодолении (коллизионные, НПП об аналогии) противоречий и пробелов в праве;

- форма реализации рассматриваемых НПП может быть охарактеризована как опосредованная, учитывая то, что они регулируют не конкретные общественные отношения, а процесс действия других НПП. С другой стороны, правоприменитель и любой другой субъект права может непосредственно использовать данные веления, ссылаясь на них в обоснование своей позиции. Таким образом, системосохраняющие НПП реализуются непосредственно, но способны воздействовать на общественные отношения лишь в сочетании с правовыми

нормами.

Каждый из этих видов представляет собой одновременно и специфический способ регулирования, и прием словесного выражения правового веления. Если второе важно с точки зрения правотворческой техники, то первое позволяет рассматривать запреты, дозволения и обязывания как общие средства юридической техники.

Особое положение среди разновидностей правовых норм занимают такие НПП, как правовые аксиомы, презумпции и фикции. Иногда в литературе их рассматривают в качестве нетипичных НПП, не включая в число правовых норм. По нашему мнению, направленность на непосредственное регулирование общественных отношений позволяет говорить о данных велениях как об особой разновидности регулятивных НПП, характеризующихся специфическими функциями.

Значение этих правовых явлений не ограничивается рамками юридического текста, правовой теории либо практической сферой. Они формируются на основе обобщения практического опыта, объективируются в НПП, содержащих определенное условное или безусловное утверждение, и служат самостоятельными своеобразными инструментами правового регулирования.

Таким образом формируются и действуют многие НПП. Рассматриваемая группа отличается, вероятно, тем, что в силу своей категоричности (безусловности) либо, наоборот, в силу предположительного (вероятностного) характера привлекает к себе особое внимание и нуждается поэтому в дополнительном обосновании. Обоснование это лежит за рамками нормативного текста, но традиционно выступает доктринальным сопровождением данных правовых явлений.

Отметим, что применительно к отдельному регулятивному или охранительному НПП вопрос о его социальном, нравственном, доктринальном обосновании, как правило, ставится крайне редко. Достаточно явным является тот факт, что подобное НПП обычно представляет собой лишь часть определенного регулятивного механизма и рассматривать его основания в отрыве от соответствующей правовой конструкции бессмысленно. Поэтому вопрос об обоснованности отдельного НПП ставится чаще всего только в ситуациях, когда имеют место явные правотворческие ошибки или иные дефекты.

В противоположность этому рассматриваемые НПП сами по себе традиционно вызывают интерес с точки зрения своих теоретических и эмпирических оснований. Поэтому, несмотря на категоричный характер некоторых из них, допустимо употреблять для их обозначения термин «правовые предположения». При этом, что если взаимосвязь правовых презумпций и фикций традиционно подчеркивается в научной литературе, то правовые аксиомы чаще всего воспринимаются как явления прямо противоположные. Однако, как будет показано ниже, исследование всех трех средств юридической техники дает определенные основания для научного обобщения.

Толкование – это деятельность по установлению содержания правовых норм для их практической реализации.

Законы пишутся не для юристов, а для людей. Следовательно, их смысл должен быть им понятен.

Причины толкования: объективные и субъективные.

Объективные причины толкования – причины, которые нельзя устранить и которые не могут быть поставлены в вину законодателю:

- абстрактный характер норм права;
- усложнение жизни и появление ситуаций, которые приобрели новые признаки, не известные на момент принятия нормы права;
- уяснение воли законодателя, которая может меняться с течением времени;
- уяснение связей между нормами;
- уяснение любой формы речи, которая имеет определенную автономность от мысли;

- уяснение специальных терминов, юридических конструкций, системы отсылок и т.п.;
- использование оценочных понятий, имеющих открытое содержание или, иначе, неточных, неопределенных понятий.

Субъективные причины – результат упущений субъектов правотворчества, и при внимательном отношении к делу создания нормативных актов они вполне могли быть устранены: неумелое применение правил законодательной техники; некачественная редакция текста нормативного акта; отсутствие предвидения обстоятельств, при которых норма права будет применяться; отсутствие изменений в нормативном акте, при изменении предполагаемых обстоятельств или появлении новых; наличие коллизий между нормативными актами, регулирующими один вопрос и др.

Толкование – уяснение: уяснение смысла правовых норм. Оно выступает как внутренний мыслительный процесс, поэтому, как правило, не имеет внешних форм выражения. Уяснить норму всегда и всем необходимо перед тем, как ее реализовать.

Толкование – разъяснение – это изложение смысла нормативного акта, которое стало возможным в результате деятельности по уяснению. Оно адресовано не себе, а другим участникам деятельности по уяснению.

Способы толкования – это совокупность мыслительных операций или специальных приемов выяснения воли правотворческого субъекта, содержащейся в нормативном акте.

1. Языковое толкование предполагает уяснение смысла нормы права на основе анализа ее текста и состоит из следующих стадий:

- выясняется значение отдельных слов;
- производится грамматический разбор предложения;
- устанавливаются связи слов в предложении;
- определяется структура предложения в целом и роль знаков препинания, союзов.

2. Логическое толкование основано на использовании средств формальной логики и состоит в исследовании логического построения нормативного материала.

Правила логического толкования:

- логическое преобразование;
- выводы из понятий;
- выводы из аналогии;
- умозаключение степени;
- выводы от противного;
- доведение до абсурда.

3. Систематическое толкование предполагает анализ и сравнение не отдельных слов, а связей между частями нормы права, между разными нормами права одного закона, а иногда между нормами, находящимися в различных нормативных актах.

Для прояснения смысла толкуемой нормы важно установить функцию предписания и ее функциональные связи. Между нормами права выделяют три вида связей: субординации, координации, конкретизации.

4. Специальное юридическое толкование предполагает исследование приемов юридической техники, применяемых для выражения воли законодателя.

5. Историческое толкование основано на уяснении смысла нормы права с опорой на знание фактов, связанных с историей возникновения толкуемых норм.

6. Телеологическое (целевое) толкование состоит в выяснении целевой направленности нормы права.

7. Функциональное толкование основано на анализе условий, в которых норма права функционирует, а не создается.

Неофициальное толкование:

1. Обыденное толкование осуществляются субъектами, не являющимися специалистами в области права. Внешне обыденное толкование выражается редко, в основном его результаты бывают представлены в виде мыслительных операций или устно;

2. Профессиональное (компетенционное) толкование исходит от сведущих в области права лиц, однако обязательного значения не приобретает. Особенности профессионального толкования: наличие рациональной правовой культуры у толкователя; отражает личную правовую позицию интерпретатора; результаты толкования могут быть выражены в письменной форме.

3. Доктринальное (научное) толкование отличается глубиной, системностью, высоким авторитетом, используется неоднократно широким кругом практических работников и других лиц, его результаты находят отражение в монографиях, статьях, учебниках.

Официальное толкование – это разъяснение смысла правовых норм, осуществляемое компетентными органами, как правило, в виде письменных документов и влекущее определенные юридические последствия.

Разновидность официального толкования - аутентичное толкование, субъектами которого являются государственные органы, имеющие право принимать нормативные акты, а как следствие – разъяснять смысл своих актов: законодательные органы, Президент РФ, Правительство РФ, ведомства.

Особенности аутентичного толкования:

- присущ обязательный характер;
- целью является творческий анализ норм в связи с выявленными недостатками по применению норм права и нежеланием допустить их в будущем;
- по содержанию оно близко к правотворчеству;
- актам аутентичного толкования свойственна иерархичность.

Судебное толкование – осуществляется судебными органами. Поводами и причинами судебного толкования являются выявленные недостатки и ошибки в применении закона, нарушения законов, отсутствия единства в правоприменительной практике, затруднения в применении законов, неправильное понимание и истолкование законов.

Судебное толкование преследует цели установления единообразия в применении законов и устранения недостатков в судебной практике.

Различают нормативное и казуальное судебное толкование.

Казуальное толкование может быть дано любым судьей в связи с рассматриваемыми делами, однако казуальное толкование суда высшей инстанции, в силу особой авторитетности толкователя может приобрести характер судебного прецедента.

Нормативное толкование – прерогатива только высших судебных инстанций, которое производится на основе обобщения судебной практики.

Применение права – это государственно-властная деятельность компетентных органов государства по осуществлению норм права относительно конкретных жизненных случаев путем вынесения индивидуально-конкретных предписаний.

Правоприменительная деятельность характеризуется следующими признаками:

- осуществляется компетентными органами государства;

- имеет властный обязательный характер, характер однозначного волеизъявления или распоряжения;
- требует профессиональных знаний и навыков;
- осуществляется в форме индивидуально-конкретных предписаний;
- является организующей деятельностью по осуществлению норм права;
- осуществляется в процессуальных формах.

Формы правоприменения:

1. конкретизация (правоотношение не может возникнуть без властного решения государственного органа исполнительной власти, который должен конкретизировать имеющееся у субъекта права субъективное право);
2. контроль (содержание правоотношения должно подвергнуться предварительной проверке со стороны исполнительного органа);
3. разрешение споров;
4. наложение санкций.

Виды правоприменения:

- исполнительно-распорядительный. К нему относятся такие формы правоприменения, как конкретизация и контроль, которые выполняют государственные служащие, занимающие различные должности в исполнительных органах;
- правоохранительный. Здесь идет речь о таких формах правоприменения, как рассмотрение споров и применение санкций за правонарушения, осуществляемых правоохранительными органами, компетентными в этой сфере, не зависящими от политических или административных руководящих органов, защищенных от любого давления или угроз.

Правоприменительные акты являются результатом применения права.

Акты применения права – это акты-документы, в которых формально закрепляются индивидуально-конкретные государственно-властные решения компетентных органов по юридическому делу. Они имеют свои отличительные признаки:

- издаются государственно-властными компетентными органами;
- имеют государственно-властный характер;
- обязательны для исполнения;
- содержат индивидуально-конкретные предписания;
- рассчитаны на однократное применение;
- обеспечиваются силой государственного принуждения.

Классификация правоприменительных актов может быть дана по многим признакам:

- по субъектам принятия: акты исполнительных органов и акты правоохранительных органов;
- по основным направлениям деятельности государства: в области экономики, военного дела, культуры, охраны правопорядка;
- по характеру индивидуального предписания: регулятивные, направленные на закрепление, оформление, реализацию правомерных действий и охранительные, направленные на охрану прав и законных интересов субъектов права;

- по процедуре принятия: коллегиальные и единоличные;
- по времени действия: акты однократного действия и длящегося действия;
- по значению: основные, вспомогательные и дополнительные;
- по территории: федеральные и региональные.

Осуществление судебной власти возложено на совокупность судебных органов – от самых низовых до верховных, совокупность которых именуется юстицией.

Юрисдикционная деятельность должна быть правосудной, т.е. основываться на праве и заканчиваться вынесением подлинно правовых решений по разбираемым конфликтам. Социальная роль судебной власти состоит в утверждении господства права в обществе.

Факторы влияющие на правосудие:

- политические тенденции в стране;
- партийные взгляды;
- традиции;
- изменившиеся социальные условия;
- материалы судебных решений по аналогичным делам;
- комментарии законов;
- мнения других судей;
- мнение иерархических судебных инстанций.

Этапы судебного процесса – это урегулированные процессуальными предписаниями относительно обособленные во времени и в пространстве, совершенные в определенной последовательности юридически значимые действия суда, связанные с разрешением юридических дел, вынесением судебных решений и их обжалованием. Первый этап – принятие дела к производству; второй этап – судебное разбирательство; третий этап – обжалование судебных актов.

Требования к содержанию основных судебных актов:

- законность судебного акта означает, что он вынесен при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению;
- обоснованность означает, что суд основывает свои решения лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании;
- мотивированность – это требование, обращенное к суду, приводить письменно в решении (приговоре) умозаключения, объяснения о наличии или об отсутствии фактов, являющихся основанием окончательного вывода суда;
- справедливость означает равенство, соразмерность содеянного той мере неблагоприятных последствий, которая возлагается на виновного;
- полнота судебного решения (приговора) означает, что оно должно содержать ответы на все вопросы, имеющие значение для дела.

Структура основных судебных актов отлична от рассматриваемых ранее нормативных актов и состоит из четырех частей:

1. вводная часть;
2. описательная часть;

3. мотивировочная часть;
4. резолютивная часть.

Судебные акты также обладают определенной спецификой языка, логики, синтаксиса и стилистики.

Глоссарий: толкование доктринальное, аутентичное, обыденное, профессиональное, судебное, казуальное.

Семинарское занятие

ТЕМА 6. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.

1. Система нормативно-правовых предписаний как средство юридической техники.
2. Нормативно-правовые дефиниции.
3. Правовые аксиомы.
4. Правовые презумпции.
5. Правовые фикции.

ЛИТЕРАТУРА

Соколов Н.Я. Юридическая профессия: понятие, сущность, содержание// Государство и право. 2004. № 9.

Сырых Е.В. Разработку проблем юридической техники – на уровень потребностей практики// Журнал российского права. 1999. № 12.

Турагин В.Ю. Юридический жаргон современного российского законодательства// Российская юстиция. 2008. № 6.

Турагин В.Ю. Сущность и значение дефиниции в современном законодательном тексте// Современное право. 2006. № 5.

Турагин В.Ю. Три причины трудности понимания текста закона// Российская юстиция. 2010. № 1.

Дополнительная литература:

1. Алексеев, С. С. Структура советского права/ С. С. Алексеев. -М., 1975.
2. Апт, Л. Ф. Формы выражения и изложения правовых норм в нормативных актах: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ Л. Ф. Апт. -М., 1973.
3. Блохин, Ю. В. Критерии отграничения нормативно-правовых предписаний от ненормативных в советском законодательстве (на примере нетипичных предписаний) : автореф. дис.... канд. юрид. наук /Ю. В. Блохин. -М., 1991.
4. Борисов, Г. А. Отправные нормативные установления советского законодательства: автореф. дис.... д-ра юрид. наук/Г. А. Борисов. -

- Харьков, 199.1.
5. Вопленко, Н. Н. Нормы права / Н. Н. Вопленко. - Волгоград, 1997.
 6. Горшенев, В. М. Нетипичные нормативные предписания в праве / В. М. Горшенев // Советское государство и право. - 1978. - № 3.
 7. Давыдова, М. Л. Нормативно-правовое предписание в теории права / М. Л. Давыдова. - Волгоград, 2003.
 8. Евграфов, П. Б. Соотношение структуры советского права и структуры советского законодательства : автореф. дис.... канд. юрид. наук / П. Б. Евграфов. - Харьков, 1981.
 9. Заец, А. П. Система советского законодательства (Проблема согласованности) / А. П. Заец. - Киев, 1987.
 10. Карташов, В. Н. Теория правовой системы общества. В 2 т. Т. 1. / В. Н. Карташов. - Ярославль, 2005.
 11. Кузнецова, О. А. Специализированные нормы российского гражданского права: теоретические проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. А. Кузнецова. - Екатеринбург, 2007.
 12. Мирошниченко, Т. Н. Нетипичные явления в советском праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук/Т. Н. Мирошниченко. - Харьков, 1985.
 13. Мицкевич, А. В. Акты высших органов Советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР / А. В. Мицкевич. - М., 1967.
 14. Нормы советского права: проблемы теории / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. - Саратов, 1987.
 15. Парфентьев, А. Л. Нормативно-правовое предписание и его виды: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ А. Л. Парфентьев. — М., 1980.
 16. Поленина, С. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов в СССР / С. В. Поленина, Н. В. Сильченко. - М., 1987.
 17. Пучков, О. А. Воспроизведение нормативных предписаний как способ формирования советского законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук/О. А. Пучков. -Свердловск, 1988.
 18. Тяжкий, В. Г. Типовые предписания и государственные рекомендации в системе советского трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Г. Тяжкий. - М., 1988.

ТЕМА 8. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний. (2 ч.)

7. Понятие и значение нормативно-правового предписания.
8. Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.
9. Классификация нормативно-правовых предписаний.
10. Система нормативно-правовых предписаний как средства юридической техники.
11. Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.
12. Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.

ЛИТЕРАТУРА

Соколов Н.Я. Юридическая профессия: понятие, сущность, содержание// Государство и право. 2004. № 9.

Сырых Е.В. Разработку проблем юридической техники – на уровень потребностей практики// Журнал российского права. 1999. № 12.

Турагин В.Ю. Юридический жаргон современного российского законодательства// Российская юстиция. 2008. № 6.

Турагин В.Ю. Сущность и значение дефиниции в современном законодательном тексте// Современное право. 2006. № 5.

Турагин В.Ю. Три причины трудности понимания текста закона// Российская юстиция. 2010. № 1.

Дополнительная литература:

1. Алексеев, С. С. Структура советского права/ С. С. Алексеев. -М., 1975.
2. Апт, Л. Ф. Формы выражения и изложения правовых норм в нормативных актах: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ Л. Ф. Апт. -М., 1973.
3. Блохин, Ю. В. Критерии отграничения нормативно-правовых предписаний от ненормативных в советском законодательстве (на примере нетипичных предписаний) : автореф. дис.... канд. юрид. наук /Ю. В. Блохин. -М., 1991.
4. Борисов, Г. А. Отправные нормативные установления советского законодательства: автореф. дис.... д-ра юрид. наук/Г. А. Борисов. - Харьков, 1991.
5. Вопленко, Н. Н. Нормы права / Н. Н. Вопленко. - Волгоград, 1997.
6. Горшенев, В. М. Нетипичные нормативные предписания в праве / В. М. Горшенев // Советское государство и право. - 1978. - № 3.
7. Давыдова, М. Л. Нормативно-правовое предписание в теории права / М. Л. Давыдова. - Волгоград, 2003.
8. Евграфов, П. Б. Соотношение структуры советского права и структуры советского законодательства : автореф. дис.... канд. юрид. наук / П. Б. Евграфов. - Харьков, 1981.
9. Заец, А. П. Система советского законодательства (Проблема согласованности) / А. П. Заец. -Киев, 1987.
10. Карташов, В. Н. Теория правовой системы общества. В 2 т. Т. 1. /В. Н. Карташов. -Ярославль, 2005.
11. Кузнецова, О. А. Специализированные нормы российского гражданского права: теоретические проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. А. Кузнецова. - Екатеринбург, 2007.
12. Мирошниченко, Т. Н. Нетипичные явления в советском праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук/Т. Н. Мирошниченко. -Харьков, 1985.
13. Мицкевич, А. В. Акты высших органов Советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР / А. В. Мицкевич. - М., 1967.

14. Нормы советского права: проблемы теории / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. - Саратов, 1987.
15. Парфентьев, А. Л. Нормативно-правовое предписание и его виды: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ А. Л. Парфентьев. — М., 1980.
16. Поленина, С. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов в СССР / С. В. Поленина, Н. В. Сильченко. -М., 1987.
17. Пучков, О. А. Воспроизведение нормативных предписаний как способ формирования советского законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук/О. А. Пучков. -Свердловск, 1988.
18. Тяжкий, В. Г. Типовые предписания и государственные рекомендации в системе советского трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Г. Тяжкий. - М., 1988.

МОДУЛЬ 3. Прикладные механизмы юридической техники

РАЗДЕЛ 1. Правовые символы

Тема 1. Понятие и значение правовых символов. Соотношение правовых символов с другими категориями

Лекция 1. Правовые символы как неязыковые нормативные средства юридической техники

Учебные вопросы:

1. Понятие и значение правовых символов.
2. Проблемы правовой символики.
3. Соотношение правовых символов с другими категориями.
4. Классификация правовых символов.
5. Соотношение правового символа с языком права.

Проблема правовой символики в научной литературе традиционно рассматривается в связи с общим понятием символа и той ролью, которую социальные символы играют в общественной жизни.

Символ — это некоторая знаковая структура, служащая для обозначения идеального содержания, отличная от ее непосредственного предметного бытия, открывающегося органам чувств. Считается, что символы возникают в первобытном обществе, когда у людей появляется потребность каким-либо образом координировать совместную деятельность, фиксировать и быстро, понятно передавать последующим поколениям приобретенный опыт. При таком подходе символы рассматриваются как средство преодоления первобытного невежества людей, неразвитости естественного языка, отсутствия письменной речи путем создания наглядных образов и стимулирования привычного реагирования в определенной ситуации.

Следует подчеркнуть, что социальное значение символов не сводится к подобной регулятивной роли. В противном случае преодоление человеческого невежества и развитие естественного языка неизбежно привели бы к постепенному отмиранию

символов. Этого, однако, не происходит. Несмотря на происходящее, по мере развития человечества обновление и изменение их форм, количество и значение символов в современном мире отнюдь не снижается пропорционально повышению уровня развития общества.

Стоит согласиться с тем, что в культурологическом плане возникновение символов можно рассматривать не только как результат, но и как одно из средств формирования первобытного человеческого общества. Переход от дочеловеческого к человеческому (то есть культурному) состоянию означает начало *символического кодирования* мира, своеобразное удвоение реальности. В магических ритуалах первобытные люди отнюдь не только моделировали деятельность в реальном мире, но и создавали особый мир символической реальности, приподнимающий над их конечностью и тем самым над их существованием в качестве природных существ.

В этом контексте право само по себе должно рассматриваться как важный социальный символ. Вероятно, осознание необходимости существования права (в виде закона, обычая, единого для всех порядка) и необходимости подчинения ему относится к числу архетипов человеческого сознания.

К подобному выводу можно прийти, отвечая на вопрос о том, почему люди подчиняются правовым велениям. В советской жестко материалистической научной доктрине в качестве основного, если не единственного, средства, обеспечивающего действенность права, рассматривалось государственное принуждение. Подобной постановкой вопроса была обусловлена, в частности, дискуссия о структуре нормы права и нерушимое убеждение отечественных правоведов в том, что каждая норма должна в составе своем иметь санкцию, иначе соответствующее правило не будет соблюдаться. На самом же деле воздействие правовой нормы на человеческое сознание не является механическим («есть санкция - подчиняюсь, нет - игнорирую»). И в первую очередь это связано с тем, что данное воздействие опосредовано символической природой права. Соблюдение конкретной нормы обусловлено в том числе и тем, что право в целом символизирует в сознании людей такие ценности, как авторитет, власть, сила, порядок, верность традициям и т. п.

Именно с этим связано и нерегулятивное правовое воздействие на общественные отношения. Право само по себе (независимо от того, что конкретно записано в тех или иных законах) оказывает влияние на сознание людей. Информационное, психологическое, культурное, воспитательное, ориентационное воздействие права на жизнь общества, в первую очередь, обусловлено восприятием права в качестве целостного явления, обладающего неким особым смыслом и значением. В том числе и этим, вероятно, объясняется разграничение в нашем сознании естественного и позитивного права или права и закона. «Раздвоение» происходит на уровне восприятия: с одной стороны, мы сознаем конкретные нормативно установленные правила, императивы (которые могут казаться нам справедливыми или несправедливыми), с другой - право в целом воспринимается нами как символ справедливости и порядка. Противоречие между этими двумя линиями восприятия и порождает представление о параллельно существующем естественном и позитивном праве.

В определенной мере и вопрос о ценности права - это вопрос о расшифровке, раскодировании его символического смысла. Только в таком контексте можно, например, говорить о свободе, равенстве и справедливости как универсальных вневременных правовых ценностях.

Все сказанное позволяет рассматривать *право* в качестве особого *социального символа метаюридического плана*.

Помимо самого права в системе социальных символов может быть выделено значительное количество символов, имеющих к нему отношение. Это явления, которые характеризуются гораздо меньшим масштабом своего действия и социальной ролью. Однако общая картина действия права без них была бы неполной.

Символы, так или иначе связанные в своем существовании и действии с правом, далеко неоднородны. В их числе можно выделить, как минимум, три группы:

1. Символы, закрепленные в официальных источниках права и охраняемые государством. Именно эта группа традиционно рассматривается под наименованием «правовые символы». И именно в этом контексте можно говорить о «символических предписаниях» как особой группе нетипичных НПП.

2. Символы, используемые в праве. Речь идет о тех условных образах, которые не получили юридического закрепления, но их смысл имеет к праву непосредственное отношение (например, изображение Фемиды как символа правосудия). С точки зрения позитивистского правопонимания юридического значения подобные явления не имеют, но, символизируя собой те или иные правовые ценности, они, безусловно, выступают составным элементом правовой системы общества.

3. Символы, которые упоминаются в законодательстве, не приобретая при этом правового характера. В частности, такими являются символы, использование которых запрещается действующим правом. В отличие от предыдущей эта группа отторгается правовой системой в связи с тем, что выражает негативные, чуждые ей явления и ценности. С другой стороны, само существование подобных символов не только признается правом, но и приобретает юридическое значение.

Таким образом, помимо собственно правовых символов, закрепленных правом и имеющих определенное юридическое значение, существуют, с одной стороны, символы, не признанные официально, но являющиеся правовой ценностью, а с другой - символы, не игнорируемые позитивным правом, но правовыми не являющиеся. Следует отметить, что четкая граница между данными группами проводится в литературе не всегда. А.В. Никитин, давая жестко позитивистское определение правовых символов, в то же время указывает о таких их примерах, как изображение тюремной решетки или соединенных брачных колец. Подобные символы, однако, ни юридическим закреплением, ни тем более правовой охраной или процессуальным порядком применения не характеризуются, поэтому авторскому определению не соответствуют.

В узком смысле под ним следует подразумевать символ, установленный или санкционированный действующим законодательством. Такие правовые символы могут также носить название нормативных или законодательных символов.

Понятие «правовой символ» *в широком смысле* охватывает все символы, являющиеся частью правовой культуры данного общества, интегрированные в его правовую систему. К ним относятся как символы, закрепленные законодательно, так и те, которые подобного закрепления не имеют, но воспринимаются людьми в качестве правовых, так как символизируют в общественном правосознании определенные правовые ценности.

Помимо этого можно выделить и категорию *юридически-значимых символов*, включающую в себя все символы, так или иначе опосредованные позитивным правом: как охраняемые им, так и запрещенные.

Не следует, однако, забывать и о том, что значение других групп символов также достаточно велико, в том числе в контексте юридической техники.

Таким образом, правовой символ - это создаваемый или санкционируемый государством условный образ, отличительный знак, представляющий собой видимое либо слышимое культурно-ценностное образование, которому субъект правотворчества придает особый политико-правовой смысл, не связанный с сущностью этого образования, охраняемый государством и используемый в особом процедурном порядке.

Из числа признаков правового символа, выделяемых в литературе, самыми значимыми представляются следующие:

1) символ - это *искусственный знак*, имеющий *условную (конвенциональную) природу*, его форма чаще всего не связана сущностно с выражаемым ею содержанием;

2) символ признается государством и поддерживается силой государственного воздействия;

3) символ служит для закрепления и выражения *юридически значимого содержания*. Иногда в качестве признака указывается на то, что правовой символ закрепляет значимое юридическое содержание. Следует отметить, что социальная значимость правовых символов представляет собой самостоятельную проблему. С одной стороны, социальная значимость, наряду с символами, присуща всем правовым явлениям, равно как и праву в целом. С другой стороны, по степени социальной значимости символы существенно различаются между собой, и далеко не все из них выражают ценности, актуальные для всего общества. Бланки документов, их официальные реквизиты, безусловно, имеют символическую природу, но их социальное значение проявляется гораздо менее явно, чем сугубо юридическое. Поэтому применительно к *правовым* символам, закрепленным и охраняемым в законодательном порядке, правильнее говорить именно о *юридически-значимом* содержании.

Таким образом, первый признак является общим для всех символов. Второй отличает *правовые* символы от *неправовых*, то есть противоречащих праву, запрещенных им. Третий позволяет отграничить *собственно-правовые* (нормативные) символы от правовых символов *в широком смысле*, то есть тех, использование которых не влечет определенных юридических последствий, хотя смысл их, безусловно, носит правовой характер.

Проблема *значения правовых символов* в научной литературе часто рассматривается через анализ их функций. Н.Н. Вопленко выделяет три основных функции правовых символов: предупредительно-ориентационная, функция усиления регулятивного эффекта и функция экономии языковых и юридических средств. А.В. Никитин указал также о функциях идентификации субъектов права, юридического факта, повышения точности, ясности, компактности правовой информации и др. По нашему мнению, целесообразно говорить о следующих основных функциях правовых символов.

Регулятивная функция. Правовой символ — это специфическая форма выражения правовых велений. В ситуации, когда необходимо быстро и понятно донести требование до большого количества субъектов, именно символическая форма служит для обеспечения краткости, унифицированности, доступности, экономии языковых средств и, следовательно, эффективности действия правового веления. Дорожные знаки, жесты регулировщика, звуковые и световые сигналы на водном и железнодорожном транспорте несут в себе конкретные властные предписания, обязательные для исполнения, то есть регулируют социальные отношения.

Правоустанавливающая функция правовых символов обусловлена тем, что значительной их части придается значение юридических фактов. Даже те символы, которые не исходят от властного субъекта и не несут в себе прямого предписания, часто выступают основанием возникновения, изменения или прекращения правоотношений. Подпись, печать, выдача свидетельства о государственной регистрации, провозглашение судебного решения - все эти правовые символы влекут за собой конкретные юридические последствия, обеспечивают движение правовых отношений.

Идеологическая функция. Многие символы не содержат в себе определенных властных велений, но призваны оказать эмоциональное, психологическое воздействие на субъекта, передать «дух» права, донести до адресата правовой нормы элементы официальной государственной идеологии. Эта функция роднит правовые символы с такой разновидностью нормативно-правовых предписаний, как правовые декларации. Именно такую роль в первую очередь играют официальные государственные символы, символика государственных органов и другие символы, выражающие ценности, связанные с

государственной властью (судейская мантия, государственные награды и т. п.). В этом контексте можно говорить, например, о государственно-правовых символах как средстве легитимации публичной власти.

Информационная функция. Символы, как правило, служат средством передачи информации как на внутригосударственном, так и на международном уровне. Понятность, общеизвестность символов позволяют использовать их в качестве чрезвычайно удобного источника информации, рассчитанной на широкий круг субъектов, разделенных языковыми и территориальными границами. При этом благодаря правовым символам данная информация не только эффективно аккумулируется и транслируется, но и приобретает официальный характер.

Ориентирующая функция или функция социальной и политико-правовой ориентации также обусловлена широкой распространенностью, общепринятостью тех знаков, которым придается значение правовых символов. Роль последних заключается и в том, чтобы сделать окружающий мир (в том числе и правовой) понятнее для адресатов правовых велений. Правовые символы обеспечивают *связь общей и правовой культуры*, переносят в право образы, близкие и понятные людям. Именно поэтому мир права не воспринимается общественным сознанием как обособленный, оторванный от социальной действительности. Он интегрируется в общественную жизнь, в массовую культуру и, как следствие, не воспринимается человеком как чуждый или опасный.

Идентификационная функция тесно связана с предыдущей. Действительно, с помощью правовых символов субъекты права не только могут ориентироваться в мире правовых явлений, но и получают возможность идентифицировать себя, определить собственное место в кругу этих явлений. Предъявляя паспорт или служебное удостоверение, надевая военную форму, заверяя документ печатью своей организации, субъекты самоидентифицируются в сфере права, демонстрируют собственный правовой статус. В равной мере это относится и к государственным символам, выступающим отличительными атрибутами государственного суверенитета.

Охранительная функция правовых символов может быть выделена с определенной долей условности. Дело в том, что сам по себе символ в абсолютном большинстве случаев юридическую ответственность не устанавливает, поэтому должен быть отнесен к числу регулятивных предписаний. Однако помимо того, что символы сами по себе охраняются государством, они достаточно часто используются в качестве свидетельства охраняемости того или иного правового явления или института. Наличие печати или пломбы на помещении не означает, что его физически невозможно открыть, но сообщает, что это повлечет за собой юридическую ответственность.

Экономическая функция позволяет рассматривать правовые символы в качестве средства экономии языковых и юридических средств. Использование бланков, документов, формуляров, официальных реквизитов помогает рационализировать юридическую деятельность, добиться точности и компактности изложения информации.

Вряд ли отдельный правовой символ способен одновременно выполнять все названные функции. Каждый из них имеет собственное назначение и функциональную специализацию. Однако общий перечень функций, по нашему мнению, наилучшим образом демонстрирует ту роль, которую играют правовые символы (не только в нормативном, но и в широком их понимании) в правовой системе современного общества.

В ряду средств юридической техники, рассматриваемых в настоящем исследовании, правовые символы наиболее сопоставимы с *правовыми аксиомами*. К числу явных общих черт необходимо отнести следующие.

1. Определяющим признаком правовой аксиомы является ее общеизвестность, общепризнанность. Аксиомы не нуждаются в доказательствах именно потому, что их смысл известен и понятен всем. Аналогичным образом для правового символа обязательным требованием считается узнаваемость, понятность окружающим людям. Таким образом, оба эти понятия обозначают явления,

которые надежно укоренились в общественном сознании, приняты и поняты всеми.

2. Правовые символы обычно долго сохраняют свое значение, поэтому символ можно отнести к *догмам права*. Без сомнения, то же самое может быть сказано и о правовых аксиомах, складывающихся в ходе многовековой практики и являющихся важным средством обеспечения преемственности в праве.

Основное отличие, существующее между этими правовыми явлениями, сводится к следующему.

Правовые аксиомы, выражая нравственную сущность права, характеризуют, прежде всего, его внутреннюю, содержательную сторону. Сравнивая по этому признаку аксиомы и юридические конструкции, можно прийти к выводу о том, что первые опосредуют собой содержание права, а вторые - его форму. В отличие от обоих названных явлений *правовые символы могут рассматриваться исключительно в единстве формы и содержания*. Сущность правового символа состоит как раз в том, что некоей форме придается определенный, казалось бы, никак с самой этой формой не связанный смысл.

Те символы, которые выражают общезначимые нравственные ценности, могут рассматриваться в качестве аксиом. Однако для аксиомы это будет лишь одной из возможных форм внешнего выражения. Для символа же «другой» формы, равно как и «другого» содержания быть просто не может.

Например, завязанные глаза Фемиды символизируют аксиоматичное требование беспристрастности суда. Это же требование может быть выражено в поговорках («закон един для всех», «никто не может быть судьей в собственном деле» и т. п.), в НПП («суд... не выступает на стороне обвинения или на стороне защиты» - ч. 3 ст. 15 УПК РФ) или в иных формах, не носящих символического характера.

Представляет определенный интерес сравнение символов с *правовыми декларациями*.

Среди правовых символов достаточно велико число таких, которые не выражают определенного нормативного веления или юридического факта, а призваны лишь воздействовать на эмоциональную сферу восприятия, донести до субъекта представление о неких ценностях. Наиболее важное место среди них занимают официальные государственные символы (герб, флаг, государственные награды, паспорт, знаки отличия, удостоверения государственных служащих и т. д.).

Достаточно явным выглядит сходство подобных правовых символов с таким специфическим типом НПП, как правовая декларация. Действительно, не имея явно выраженного регулятивного значения, декларативное НПП ориентировано, в первую очередь, на правосознание субъекта, реализующего право, направлено на формирование у него определенного отношения к предмету правового регулирования, соответствующего официальной государственной идеологии¹. Таким образом, рассматриваемые правовые явления характеризуются следующими *общими чертами*:

1) *отсутствие конкретных правил поведения*, имеющих собственно регулятивное значение. В изображении государственного герба, равно как и в тексте преамбулы Конституции РФ, отсутствует какая бы то ни было модальность. Их цель не в установлении обязательного варианта поведения, а в том, чтобы констатировать определенные идеи и ценности, значимые для государства;

2) ориентация не только на рациональное, но и на *эмоциональное восприятие* соответствующих положений. Как правило информация, воздействующая одновременно на различные уровни и стороны человеческого сознания, запоминается и усваивается значительно лучше;

3) в первую очередь подобное воздействие достигается с помощью *специфических способов изложения* информации. Если для символов характерно использование художественных образов, чувственных, осязаемых образований (видимых, слышимых и т. п.), то специфика правовых деклараций выражается в отклонении от официально-делового стиля речи, в употреблении экспрессивно окрашенных слов и выражений. «Высокопарность», «лозунговость» нормативных текстов многими авторами

оценивается отрицательно. Однако именно в преамбуле ее использование оправдывается необходимостью воздействия на эмоции субъекта;

4) *идеологическая насыщенность* присуща рассматриваемым правовым явлениям, так как идеи, которые они призваны выражать, не только признаются государством, но в большинстве своем являются частью официальной государственной идеологии.

Различия, имеющиеся между правовыми декларациями и символами, сводятся к тому, что декларации излагаются с помощью языковых средств, для символов же более характерна невербальная форма выражения. Различие это, следует заметить, вряд ли затрагивает сущность исследуемых феноменов (не: случайно в числе видов правовых символов значительное место уделяется *языковым или словесным*). Поэтому представляется возможным рассматривать не столько сходство, сколько о *единстве* нормативно-правовых деклараций и официальных государственных символов.

Наименование данной главы требует также уточнения двух вопросов: о соотношении *правового символа с языком права и с НПП*.

В первую очередь необходимо подчеркнуть, что обозначение правовых символов как *неязыковых* средств юридической техники достаточно условно. Не вызывает сомнений тот факт, что символы, как и любые социальные явления, существуют исключительно в языковой среде, порождаются ею. Тем не менее специфическая невербальная форма существования неизбежно привлекает внимание исследователей к правовым символам и обуславливает их особое положение в системе средств юридической техники.

По нашему мнению, из всех символов, связанных с правом, решающую роль в процессе осуществления юридической деятельности играют символы, получившие нормативно-правовое закрепление. Именно поэтому правовые символы в целом рассматриваются нами как *нормативные* средства юридической техники.

Следует признать, что несмотря на юридическое закрепление культурологическая, общесоциальная составляющая символа сохраняет решающее значение в его природе. Поэтому ни форма закрепления, ни механизм действия нормативно-правовых символов не является унифицированным. Как будет показано ниже, существуют НПП, содержащие символы в своей структуре, и НПП, полностью выраженные в символической форме («символические НПП»). Правовая символика совместима при этом с различными функциональными типами НПП: вспомогательными, регулятивными, охранительными

Семинарское занятия к теме 1

ТЕМА 7. Правовые символы (1 ч.)

1. Понятие и значение правовых символов.
2. Проблемы правовой символики.
3. Соотношение правовых символов с другими категориями.
4. Классификация правовых символов.
5. Соотношение правового символа с языком права.

ЛИТЕРАТУРА

Губаева Т.В. Язык и право. М. 2003.

Законотворческая техника современной России: состояние, совершенствование. Сб. ст.: В 2 т. / Под ред. В. М. Баранова. Нижний Новгород. 2001.

Гойман В. Н. Действие права (методологический анализ). М., 1992.

Губаева Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. М. 2004.

Карташов В.Н., Шаронов А.Н. Опубликование (обнародование) актов юридического толкования // Актуальные проблемы теории правовой системы общества: Сб. науч. тр. / Отв. Ред. В.Н.Карташов. Ярославль. 2002. Вып. 2.

Половова Л.В. Функции интерпретационной практики. Ульяновск. 2002.

Спасов Б. Закон и его толкование. М., 1986.

Тропер М. Проблема толкования и теория верховенства конституции // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 4. С. 171 – 182.

Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науки и практике. Екатеринбург, 1993.

Лекция тема 2. Правовые предположения как разновидность нормативно-правовых предписаний. (2 ч.)

Учебные вопросы:

1. Система нормативно-правовых предписаний как средств юридической техники.
2. Признаки нормативно-правовых предписаний
3. Правовые предложения как разновидности нормативно-правовых предписаний

Наиболее важной классификацией НПП, которая может быть положена в основу построения их системы, является деление НПП по функциональной роли в структуре нормативного акта и в процессе правового регулирования в целом. В качестве основания такой классификации нами предложен комплексный критерий, включающий:

- 1) содержательные признаки (содержание веления; степень общности; внутренняя структура);
- 2) формальные признаки (форма изложения; положение и роль в системе НПП в рамках нормативного акта);
- 3) функциональные признаки (роль в правовом регулировании; форма реализации).

Применение данного критерия позволяет сформировать систему НПП, в рамках которой главной дифференциацией является деление их на основные и вспомогательные. Если одни непосредственно выполняют регулятивную и охранительную функции права, то другие призваны обеспечить процесс их эффективного действия.

I. Вспомогательные НПП.

1) Нормативно-правовая декларация - это НПП максимальной степени общности, закрепляющее конечные цели и мотивы издания нормативного акта, определяющее предмет и направление правового регулирования, констатирующее общезначимые факты, а также содержащее другие положения вводного характера в целях оформления смыслового и структурного единства нормативного акта и проведения в жизнь элементов государственно-правовой идеологии.

Характерными чертами НПП этого типа являются:

- отсутствие в содержании правил поведения (декларация закрепляет мотивы, цели, задачи нормативного акта, определяет его предмет и т. п.);
- максимальная степень общности среди всех других видов НПП;
- отсутствие устойчивой внутренней структуры;

- повествовательная форма выражения, часто допускающая использование экспрессивно окрашенных высказываний (подчеркнем, что правовая декларация является единственным видом НПП, который допускает смешение официально-делового и публицистического стилей);

- чаще всего декларации закрепляются в преамбуле нормативного акта либо (что для деклараций крайне нежелательно) в самых первых его статьях;

- декларации выполняют две основных функции: служат своеобразным введением в нормативный акт (внутренняя функция) и несут в себе элементы официальной государственной идеологии (внешняя функция);

- реализуются опосредованно через идеологические установки участников правоотношений. Ссылка на них в правоприменительном акте в исключительных случаях возможна, но лишь в качестве дополнительной аргументации принимаемого решения, а не его нормативной основы.

Классификацию правовых деклараций можно провести по их содержанию. В соответствии с этим выделим:

- предметные декларации, закрепляющие указание на предмет правового регулирования соответствующего нормативно-правового акта;

- целевые декларации, определяющие цели закона и цели деятельности, регулируемой этим законом. В идеале закон должен содержать «древо целей» (В.М. Баранов), включающее:

а) конечные цели (общие ориентиры, обозначаемые в преамбуле),

б) непосредственные цели (четкий перечень ожидаемых результатов, к которым стремится законодатель),

в) задачи (конкретные установки, направленные на достижение поставленных целей);

- субъектные декларации содержат перечень субъектов, на которых распространяются НПП данного закона, то есть определяют сферу его действия;

- отсылочные декларации предназначены для фиксации связей между нормативно-правовыми актами. Однако в отличие от других отсылочных НПП декларативные определяют правовую основу данного закона, отсылая к тем актам, в развитие положений которых он издан;

- мотивирующие декларации излагают мотивы принятия нормативно-правового акта;

- констатирующие декларации сообщают какой-либо общезначимый принципиальный факт, подтверждающий важность данного закона.

Все декларативные НПП по стилю их изложения целесообразно также разделить:

- на экспрессивно окрашенные (к ним чаще всего относятся констатирующие, мотивирующие, иногда - целевые декларации);

- нейтральные (предметные, субъектные, отсылочные).

Данная классификация особенно важна с точки зрения юридической техники, так как дискуссия о допустимости отступления от официально-делового стиля в тексте нормативного акта до сих пор не разрешена. По общему правилу использование экспрессивно-окрашенных слов и выражений в официальном документе является нарушением норм функционального стиля и должно устраняться. Аналогичного мнения придерживаются многие юристы. Соглашаясь с данной позицией, следует, однако, заметить, что излишняя «сухость», «бесцветность» законодательных формулировок не позволяет иногда показать роль того или иного нормативного акта, то значение, которое государство придает соответствующим общественным отношениям. Преамбула может поэтому рассматриваться как стилистическое исключение из общих правил изложения НПП.

Еще одной языковой особенностью декларативных НПП является их способность быть выраженными не целым предложением, а его частью - деепричастным оборотом, вводной конструкцией и т. д. По функциональному назначению правовые декларации делятся на:

- внутриорганизационные, ориентированные в первую очередь на выполнение внутренних функций в рамках нормативного акта (облегчают понимание содержания закона, показывают его связь с другими правовыми актами и т. д.);

- идеологические, выполняющие внешние функции (привносят в закон те моральные, идеологические, политические идеалы и ценности, которые являются элементами государственно-правовой идеологии, существующей в данном обществе). Значение правовых деклараций как средств юридической техники заключается в следующем:

1) идеи, изложенные в декларативных положениях законодательства, оказывают влияние на формирование правосознания соответствующих субъектов, становясь нормативно-ценностными ориентирами в их деятельности. Это, в свою очередь, отражается на практике толкования, реализации права, выступает критерием оценки его качества;

2) очерчивая круг регулируемых отношений, излагая задачи, цели, общие начала соответствующей отрасли права, декларации служат своеобразным введением в закон, облегчая работу с ним.

3) декларации органически входят в структуру нормативно-правового акта и тем самым укрепляют его содержательное и формальное единство, связывают изложенные в нем НПП в стройную систему, придавая им общий смысл.

2) Нормативно-правовой принцип - это выраженная в НПП идея генерального характера, заключающая в себе основную суть правового регулирования и обеспечивающая внутреннее единство системы права, общую направленность правотворческой и правореализационной практики.

Если преамбула в первую очередь ориентирована на структуру и содержание конкретного нормативного текста, то значение принципов никогда не ограничивается их нормативным законодательным выражением. Принцип—это всегда нечто большее. Универсальность принципа, отличающая его ото всех других НПП, базируется на значимости принципов права для правотворческой, интерпретационной, правореализующей и правосистематизирующей практики. Нормативно-правовой принцип—это лишь одна из сторон существования принципа права наряду с идеальным его выражением в правосознании. Вопрос о соотношении этих сторон не решен однозначно, однако идейные, содержательные аспекты бытия принципов привлекают внимание исследователей сравнительно чаще. В то же время игнорировать специфику НПП-принципов вряд ли стоит.

Принцип, как разновидность НПП, характеризуется следующими чертами:

- содержание принципа образует основополагающая идея, выражающая суть правового регулирования тех или иных отношений;

- степень общности правовых принципов является наибольшей среди всех НПП. Превышать ее в силу максимальной абстрактности могут только правовые декларации, но они, в отличие от принципа, регулятивных функций не выполняют;

- в том случае, если содержание принципа раскрывается в статье нормативного акта, серьезных отличий от обычного регулятивного НПП в его структуре, как правило, не бывает. Особенность состоит в том, что подобное изложение со держания принципа не является обязательным, так как для его закрепления в законе достаточно лишь упомянуть наименование принципа;

- сказанное характеризует две основные формы изложения НПП данного типа: а) перечисление наименований всех принципов в одной статье, б) изложение их содержания в отдельных статьях. По своему юридическому значению эти формы не различаются;

- местом закрепления принципов в структуре нормативного акта всегда являются первые его статьи, так как именно принципы «задают общий тон» правовому регулированию, обуславливают содержание правовых норм;

- принципы выполняют функцию активных центров (С.С.Алексеев), обеспечивая единство и согласованность всех НПП и правовой системы в целом. Помимо этой (внутренней) функции, в литературе подчеркивается и внешняя-непосредственное регулирование общественных отношений;

- реализуются принципы как опосредованно (выражаясь в правовых нормах), так и непосредственно (в рамках института аналогии права).

Классификацию НПП-принципов можно проводить в зависимости от нормативного акта, в котором они закреплены:

- принципы кодексов;
- принципы обычных законов.

Различия между данными видами вовсе не формальные. Кодекс, как правило: а) регулирует целую сферу общественных отношений, б) содержит значительное количество НПП, в) не пересекается в предмете своего воздействия с другими кодексами. Поэтому принципы, закрепленные в кодексе, имеют особое регулятивное значение и требуют особой тщательности в процессе своего нормативного закрепления. Кроме того, объем кодекса и огромное количество отношений, на которые он распространяется, заведомо увеличивают вероятность возможных пробелов (особенно это касается кодексов частноправовой сферы). Непосредственное действие принципов, закрепленных в кодексах, представляет собой вполне ожидаемое явление.

Что касается принципов, содержащихся в текущих законах, их роль чаще всего бывает не отраслевой, а локальной. Они призваны обеспечить логичность и непротиворечивость НПП конкретного нормативного акта, его концептуальное единство. Поэтому если закон регулирует отношения в рамках одной отрасли, вполне допустимо поместить в нем отсылку к отраслевым принципам, содержащимся в соответствующем кодексе. В случае же, когда закон носит межотраслевой характер, он обязательно должен содержать систему принципов, позволяющих уяснить концепцию и логику данного нормативного акта.

Наиболее традиционной классификацией правовых принципов является деление их по масштабу функционирования:

- на общеправовые;
- отраслевые;
- межотраслевые.

Ошибочным при этом является представление об этих видах как о трех обособленных группах правовых принципов. В реальности, образуя сложную иерархию, принципы объединены генетическими и функциональными связями, пронизывающими всю правовую систему. Идеи, заложенные в одних принципах, конкретизируются в других [так, принцип презумпции невиновности часто выводятся из более общего принципа (презумпции) добропорядочности]. Общеправовые принципы, преломляясь в той или иной отрасли права, приобретают отраслевую либо межотраслевую специфику (ср.: формулировки принципа законности ч. 2 ст. 15 Конституции РФ и ст. 3 УК РФ). Поэтому в литературе отмечается, что достаточно сложно сформулировать принципы таким образом, чтобы они, с одной стороны, распространяли свое действие на все нормы отрасли, а с другой - не совпадали по содержанию с общеправовыми принципами.

Рассматривая значение правовых принципов, необходимо еще раз подчеркнуть, что оно выходит далеко за рамки понятия и правовых явлений, рассматриваемых в данной главе, ни при каких обстоятельствах не могут быть представлены только как НПП или как средства юридической техники. Их роль заключается прежде всего в следующем:

- 1) выражают ведущие идеи правового регулирования;

2) обеспечивают согласованность, непротиворечивость всех НПП в рамках нормативного акта, подчеркивают их концептуальное единство;

3) поддерживают внутреннее единство всей системы права;

4) устанавливают основные начала практики реализации права;

5) направляют развитие правотворчества, являясь ориентиром в деятельности законодателя;

б) непосредственно регулируют общественные отношения при отсутствии соответствующей правовой нормы.

3) Нормативно-правовая дефиниция - это НПП, раскрывающее содержание правового понятия путем указания его основных юридически значимых признаков или элементов в целях обеспечения единства правового регулирования.

Признаки самой дефиниции выглядят следующим образом:

- содержание дефиниции образуют важнейшие понятие образующие признаки определяемой категории, причем только такие, которые имеют юридическое значение;

- по степени общности дефиниции более конкретны, чем принципы права, так как последние предопределяют содержание большего количества норм. В то же время дефиниция относится ко всем НПП, содержащим определяемое понятие, и поэтому имеет более общий характер, чем другие НПП;

- структура нормативно-правовых дефиниций является двучленной, как и у большинства других НПП. Элементы структуры образуют логическое равенство, когда на левой стороне находится лишь определяемое понятие, а на правой - определяющие его признаки;

- форма изложения дефиниции не является унифицированной и зависит от ее функционального назначения, целей законодателя, а также глубины соответствующих научных разработок;

- место дефиниции в структуре нормативного акта зависит от того, где сконцентрированы нормы, содержащие соответствующее понятие. Дефиниция всегда предваряет использование термина;

- основная функция дефиниций состоит в том, чтобы внести ясность в процесс правового регулирования, обеспечить единообразное понимание всех велений законодателя;

- для правовых дефиниций характерна опосредованная форма реализации: они воспринимаются субъектом, реализующим те или иные нормы, который в дальнейшем осуществляет свою деятельность с учетом полученной информации. В правоприменительном акте ссылка на них возможна, очевидно, в очень редких случаях.

В зависимости от способа определения понятия правовые дефиниции делятся на три вида:

- определение через род и видовое отличие (классификационное) является наиболее традиционным и с точки зрения логики наиболее корректным. Однако в правотворческой практике активно используются и другие виды дефиниций;

- описательное (казуистическое) определение раскрывает содержание понятия путем перечисления его отдельных частей или признаков. Его разновидностью является перечневая дефиниция, для которой характерно четкое обособление элементов, входящих в содержание понятия, выделение их в самостоятельные пункты.

- комбинированная дефиниция предполагает включение в одну формулировку элементов классического и описательного определения. Так, в родовидовом определении в качестве указания на род или видовой признак вместо абстрактной формулы может использоваться перечисление.

По масштабу действия нормативно-правовые дефиниции можно разделить на две неравные группы:

- общеправовые - это дефиниции, закрепленные в любом нормативно-правовом акте и распространяющие свое значение на все случаи употребления соответствующего термина в действующем законодательстве. Исходя из принципа - одно понятие должно иметь одно определение, - подобное положение является вполне естественным и характерно для большинства правовых дефиниций. Ситуации, когда два закона содержат разные дефиниции одного и того же понятия, должны рассматриваться как серьезные нарушения юридической техники;

- специализированные, или дефиниции для целей конкретного закона закрепляют лишь то значение, в котором понятие употребляется в данном нормативном акте. Значение подобных дефиниций не распространяется на все законодательство, что, как правило, достаточно ясно следует из соответствующей формулировки.

По форме выражения дефиниции делятся:

- на дефиниции, изложенные в виде отдельного предложения;

- дефиниции, выраженные частью предложения, содержащего регулятивное НПП.

Несмотря на то что взаимное тождество предложения и НПП рассматривается нами как естественный признак последнего, для вспомогательных НПП он действует с определенными исключениями. Как было показано выше, нормативно-вспомогательные предписания, включенные в виде вводной конструкции в структуру предложения, могут рассматриваться в качестве самостоятельных НПП.

Значение рассматриваемого типа НПП заключается в следующем:

1) они обеспечивают единство в понимании и реализации всех правовых велений;

2) повышают степень формализации законодательства;

3) формируют понятийный аппарат системы права;

4) внедряют в действующее законодательство новые результаты развития науки и сами служат для обновления теоретической базы права. -

4) Системосохраняющие НПП - это правовые веления, устанавливающие порядок действия правовых норм в целях поддержания системности и внутренней непротиворечивости права. Идея о существовании «системосохраняющего механизма» права (или законодательства) была высказана многими отечественными учеными уже давно (С.С. Алексеев, Н.А. Власенко, А.П. Заец, А.Ф. Черданцев и др.). НПП, включаемые в него, позволяют праву реагировать на изменения в общественной жизни, более чутко отвечать на социальные запросы. Именно благодаря данному механизму право и законодательство могут быть отнесены к числу органичных систем, способных изменяться под влиянием внешней среды (С.В. Поленина).

В рассматриваемый механизм традиционно включаются оперативные, коллизионные, НПП, разрешающие применение аналогии, а также распространительные (О. А. Кузнецова) и некоторые другие.

Общим для всех перечисленных видов НПП является их назначение - регулирование процесса действия, изменения и отмены правовых норм. Предметом регламентации здесь выступают не реальные общественные отношения, а другие нормы, порядок их функционирования.

Формальная, внешняя специфика таких правовых велений проявляется гораздо менее явно, чем у деклараций, дефиниций и принципов. Оперативные и коллизионные НПП

гораздо больше похожи на нормы права по своей структуре и форме выражения. Однако же функциональные особенности этой группы НПП все же позволяют, вероятно, говорить об их нормативно-вспомогательном характере.

К числу признаков данного типа НПП отнесем следующие:

- содержание веления составляют правила, касающиеся порядка, времени, территории, приоритета действия правовых норм («нормы о нормах»);

- степень их общности может быть различной. Чаще всего они охватывают своим действием все НПП данного акта (например, указывая на время его вступления в действие), но могут относиться и к отдельным частям закона и даже к отдельным НПП (для которых устанавливаются специфические пределы действия);

- внутренняя структура в целом соответствует классической двучленной структуре регулятивных НПП (гипотеза-диспозиция). Санкция в структуре отсутствует, как и у всех нормативно-вспомогательных велений. У некоторых системосохраняющих НПП структурные элементы имеют традиционные специфические наименования (например, у коллизионных НПП - объем и привязка);

- форма изложения НПП данного типа, как отмечалось выше, явной специфики не имеет. Правовые веления закрепляются в статьях нормативного акта, образуя ассоциации НПП. Их содержание выражается только целым предложением; стиль изложения - официально-деловой;

- положение системосохраняющих НПП в рамках нормативного акта варьируется в пределах трех возможных ситуаций: а) обособление их в структуре закона в виде главы «Заключительные и переходные положения», б) вынесение их за рамки текста закона и помещение в отдельный нормативный акт (закон о введении в действие другого закона),

в) «вкрапление» в текст правового акта;

- роль системосохраняющих НПП в правовом регулировании заключается в предотвращении (оперативные, распространительные) и преодолении (коллизионные, НПП об аналогии) противоречий и пробелов в праве;

- форма реализации рассматриваемых НПП может быть охарактеризована как опосредованная, учитывая то, что они регулируют не конкретные общественные отношения, а процесс действия других НПП. С другой стороны, правоприменитель и любой другой субъект права может непосредственно использовать данные веления, ссылаясь на них в обоснование своей позиции. Таким образом, системосохраняющие НПП реализуются непосредственно, но способны воздействовать на общественные отношения лишь в сочетании с правовыми нормами.

Каждый из этих видов представляет собой одновременно и специфический способ регулирования, и прием словесного выражения правового веления. Если второе важно с точки зрения правотворческой техники, то первое позволяет рассматривать запреты, дозволения и обязывания как общие средства юридической техники.

Особое положение среди разновидностей правовых норм занимают такие НПП, как правовые аксиомы, презумпции и фикции. Иногда в литературе их рассматривают в качестве нетипичных НПП, не включая в число правовых норм. По нашему мнению, направленность на непосредственное регулирование общественных отношений позволяет говорить о данных велениях как об особой разновидности регулятивных НПП, характеризующихся специфическими функциями.

Значение этих правовых явлений не ограничивается рамками юридического текста, правовой теории либо практической сферой. Они формируются на основе обобщения практического опыта, объективируются в НПП, содержащих определенное условное

или безусловное утверждение, и служат самостоятельными своеобразными инструментами правового регулирования.

По большому счету, таким образом формируются и действуют многие НПП. Рассматриваемая группа отличается, вероятно, тем, что в силу своей категоричности (безусловности) либо, наоборот, в силу предположительного (вероятностного) характера привлекает к себе особое внимание и нуждается поэтому в дополнительном обосновании. Обоснование это лежит за рамками нормативного текста, но традиционно выступает доктринальным сопровождением данных правовых явлений.

Отметим, что применительно к отдельному регулятивному или охранительному НПП вопрос о его социальном, нравственном, доктринальном обосновании, как правило, ставится крайне редко. Достаточно явным является тот факт, что подобное НПП обычно представляет собой лишь часть определенного регулятивного механизма и рассматривать его основания в отрыве от соответствующей правовой конструкции бессмысленно. Поэтому вопрос об обоснованности отдельного НПП ставится чаще всего только в ситуациях, когда имеют место явные правотворческие ошибки или иные дефекты.

В противоположность этому рассматриваемые НПП сами по себе традиционно вызывают интерес с точки зрения своих теоретических и эмпирических оснований. Поэтому, несмотря на категоричный характер некоторых из них, допустимо употреблять для их обозначения термин «правовые предположения». При этом, что если взаимосвязь правовых презумпций и фикций традиционно подчеркивается в научной литературе,

то правовые аксиомы чаще всего воспринимаются как явления прямо противоположные. Однако, как будет показано ниже, исследование всех трех средств юридической техники дает определенные основания для научного обобщения.

Толкование – это деятельность по установлению содержания правовых норм для их практической реализации.

Законы пишутся не для юристов, а для людей. Следовательно, их смысл должен быть им понятен.

Причины толкования: объективные и субъективные.

Объективные причины толкования – причины, которые нельзя устранить и которые не могут быть поставлены в вину законодателю:

- абстрактный характер норм права;
- усложнение жизни и появление ситуаций, которые приобрели новые признаки, не известные на момент принятия нормы права;
- уяснение воли законодателя, которая может меняться с течением времени;
- уяснение связей между нормами;
- уяснение любой формы речи, которая имеет определенную автономность от мысли;
- уяснение специальных терминов, юридических конструкций, системы отсылок и т.п.;
- использование оценочных понятий, имеющих открытое содержание или, иначе, неточных, неопределенных понятий.

Субъективные причины – результат упущений субъектов правотворчества, и при внимательном отношении к делу создания нормативных актов они вполне могли быть устранены: неумелое применение правил законодательной техники; некачественная редакция текста нормативного акта; отсутствие предвидения обстоятельств, при которых норма права будет применяться; отсутствие изменений в нормативном акте, при изменении предполагаемых обстоятельств или появлении новых; наличие коллизий между нормативными актами, регулирующими один вопрос и др.

Толкование – уяснение: уяснение смысла правовых норм. Оно выступает как внутренний мыслительный процесс, поэтому, как правило, не имеет внешних форм выражения. Уяснить норму всегда и всем необходимо перед тем, как ее реализовать.

Толкование – разъяснение – это изложение смысла нормативного акта, которое стало возможным в результате деятельности по уяснению. Оно адресовано не себе, а другим участникам деятельности по уяснению.

Способы толкования – это совокупность мыслительных операций или специальных приемов выяснения воли правотворческого субъекта, содержащейся в нормативном акте.

1. Языковое толкование предполагает уяснение смысла нормы права на основе анализа ее текста и состоит из следующих стадий:

- выясняется значение отдельных слов;
- производится грамматический разбор предложения;
- устанавливаются связи слов в предложении;
- определяется структура предложения в целом и роль знаков препинания, союзов.

2. Логическое толкование основано на использовании средств формальной логики и состоит в исследовании логического построения нормативного материала.

Правила логического толкования:

- логическое преобразование;
- выводы из понятий;
- выводы из аналогии;
- умозаключение степени;
- выводы от противного;
- доведение до абсурда.

3. Систематическое толкование предполагает анализ и сравнение не отдельных слов, а связей между частями нормы права, между разными нормами права одного закона, а иногда между нормами, находящимися в различных нормативных актах.

Для прояснения смысла толкуемой нормы важно установить функцию предписания и ее функциональные связи. Между нормами права выделяют три вида связей: субординации, координации, конкретизации.

4. Специальное юридическое толкование предполагает исследование приемов юридической техники, применяемых для выражения воли законодателя.

5. Историческое толкование основано на уяснении смысла нормы права с опорой на знание фактов, связанных с историей возникновения толкуемых норм.

6. Телеологическое (целевое) толкование состоит в выяснении целевой направленности нормы права.

7. Функциональное толкование основано на анализе условий, в которых норма права функционирует, а не создается.

Неофициальное толкование:

1. Обыденное толкование осуществляется субъектами, не являющимися специалистами в области права. Внешне обыденное толкование выражается редко, в основном его результаты бывают представлены в виде мыслительных операций или устно;

2. Профессиональное (компетенционное) толкование исходит от сведущих в области права лиц, однако обязательного значения не приобретает. Особенности профессионального толкования: наличие рациональной правовой культуры у толкователя; отражает личную правовую позицию интерпретатора; результаты толкования могут быть выражены в письменной форме.

3. Доктринальное (научное) толкование отличается глубиной, системностью, высоким авторитетом, используется неоднократно широким кругом практических работников и других лиц, его результаты находят отражение в монографиях, статьях, учебниках.

Официальное толкование – это разъяснение смысла правовых норм, осуществляемое компетентными органами, как правило, в виде письменных документов и влекущее определенные юридические последствия.

Разновидность официального толкования - аутентичное толкование, субъектами которого являются государственные органы, имеющие право принимать нормативные акты, а как следствие – разъяснять смысл своих актов: законодательные органы, Президент РФ, Правительство РФ, ведомства.

Особенности аутентичного толкования:

- присущ обязательный характер;
- целью является творческий анализ норм в связи с выявленными недостатками по применению норм права и нежеланием допустить их в будущем;
- по содержанию оно близко к правотворчеству;
- актам аутентичного толкования свойственна иерархичность.

Судебное толкование – осуществляется судебными органами. Поводами и причинами судебного толкования являются выявленные недостатки и ошибки в применении закона, нарушения законов, отсутствия единства в правоприменительной практике, затруднения в применении законов, неправильное понимание и истолкование законов.

Судебное толкование преследует цели установления единообразия в применении законов и устранения недостатков в судебной практике.

Различают нормативное и казуальное судебное толкование.

Казуальное толкование может быть дано любым судьей в связи с рассматриваемыми делами, однако казуальное толкование суда высшей инстанции, в силу особой авторитетности толкователя может приобрести характер судебного прецедента.

Нормативное толкование – прерогатива только высших судебных инстанций, которое производится на основе обобщения судебной практики.

Применение права – это государственно-властная деятельность компетентных органов государства по осуществлению норм права относительно конкретных жизненных случаев путем вынесения индивидуально-конкретных предписаний.

Правоприменительная деятельность характеризуется следующими признаками:

- осуществляется компетентными органами государства;
- имеет властный обязательный характер, характер однозначного волеизъявления или распоряжения;
- требует профессиональных знаний и навыков;
- осуществляется в форме индивидуально-конкретных предписаний;
- является организующей деятельностью по осуществлению норм права;
- осуществляется в процессуальных формах.

Формы правоприменения:

1. конкретизация (правоотношение не может возникнуть без властного решения государственного органа исполнительной власти, который должен конкретизировать имеющееся у субъекта права субъективное право);

2. контроль (содержание правоотношения должно подвергнуться предварительной проверке со стороны исполнительного органа);
3. разрешение споров;
4. наложение санкций.

Виды правоприменения:

- исполнительно-распорядительный. К нему относятся такие формы правоприменения, как конкретизация и контроль, которые выполняют государственные служащие, занимающие различные должности в исполнительных органах;
- правоохранный. Здесь идет речь о таких формах правоприменения, как рассмотрение споров и применение санкций за правонарушения, осуществляемых правоохранными органами, компетентными в этой сфере, не зависящими от политических или административных руководящих органов, защищенных от любого давления или угроз.

Правоприменительные акты являются результатом применения права.

Акты применения права – это акты-документы, в которых формально закрепляются индивидуально-конкретные государственно-властные решения компетентных органов по юридическому делу. Они имеют свои отличительные признаки:

- издаются государственно-властными компетентными органами;
- имеют государственно-властный характер;
- обязательны для исполнения;
- содержат индивидуально-конкретные предписания;
- рассчитаны на однократное применение;
- обеспечиваются силой государственного принуждения.

Классификация правоприменительных актов может быть дана по многим признакам:

- по субъектам принятия: акты исполнительных органов и акты правоохранительных органов;
- по основным направлениям деятельности государства: в области экономики, военного дела, культуры, охраны правопорядка;
- по характеру индивидуального предписания: регулятивные, направленные на закрепление, оформление, реализацию правомерных действий и охранительные, направленные на охрану прав и законных интересов субъектов права;
- по процедуре принятия: коллегиальные и единоличные;
- по времени действия: акты однократного действия и длящегося действия;
- по значению: основные, вспомогательные и дополнительные;
- по территории: федеральные и региональные.

Осуществление судебной власти возложено на совокупность судебных органов – от самых низовых до верховных, совокупность которых именуется юстицией.

Юрисдикционная деятельность должна быть правосудной, т.е. основываться на праве и заканчиваться вынесением подлинно правовых решений по разбираемым конфликтам. Социальная роль судебной власти состоит в утверждении господства права в обществе.

Факторы влияющие на правосудие:

- политические тенденции в стране;
- партийные взгляды;
- традиции;
- изменившиеся социальные условия;
- материалы судебных решений по аналогичным делам;
- комментарии законов;
- мнения других судей;
- мнение иерархических судебных инстанций.

Этапы судебного процесса – это урегулированные процессуальными предписаниями относительно обособленные во времени и в пространстве, совершенные в определенной последовательности юридически значимые действия суда, связанные с разрешением юридических дел, вынесением судебных решений и их обжалованием. Первый этап – принятие дела к производству; второй этап – судебное разбирательство; третий этап – обжалование судебных актов.

Требования к содержанию основных судебных актов:

- законность судебного акта означает, что он вынесен при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению;
- обоснованность означает, что суд основывает свои решения лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании;
- мотивированность – это требование, обращенное к суду, приводить письменно в решении (приговоре) умозаключения, объяснения о наличии или об отсутствии фактов, являющихся основанием окончательного вывода суда;
- справедливость означает равенство, соразмерность содеянного той мере неблагоприятных последствий, которая возлагается на виновного;
- полнота судебного решения (приговора) означает, что оно должно содержать ответы на все вопросы, имеющие значение для дела.

Структура основных судебных актов отлична от рассматриваемых ранее нормативных актов и состоит из четырех частей:

1. вводная часть;
2. описательная часть;
3. мотивировочная часть;
4. резолютивная часть.

Судебные акты также обладают определенной спецификой языка, логики, синтаксиса и стилистики.

Глоссарий: толкование доктринальное, аутентичное, обыденное, профессиональное, судебное, казуальное.

Тема 3. Нормативно-правовой акт. Основные составные части правового акта (Таблицы 1 и 2)

Практическое занятие по теме: Нормативно-правовой акт. Основные составные части правового акта. (2 ч.)

На 1 этапе студент подбирает самостоятельно правовой акт, который подвергается анализу с точки зрения юридической техники (документ для анализа юридической техники) по следующей форме:

ТАБЛИЦА 1

наличия ошибок юридической техники в нормативном правовом акте –

Например, Постановление Администрации Великого Новгорода от 26.03.2010 № 000 «Об обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков»

	Часть, статья, пункт, подпункт анализируемого нормативного правового акта	Ошибка юридической техники	Возможные последствия юридической ошибки	Предложения по устранению ошибок
1.				

На 3 этапе студенту подбирает нормативно-правовой акт для анализа соответствия структуры нормативного акта технике нормотворчества 3) по форме:

ТАБЛИЦА 2

наличия ошибок структуры в нормативном правовом акте –

Например, Областной закон «Об охотничьих ресурсах, в отношении которых осуществляется промысловая охота» от 01.03.2010 № 689-ОЗ

	Структура анализируемого нормативного правового акта	Ошибки структуры нормативного акта	Возможные последствия ошибок, выраженных в структуре акта (проявляющие себя в нарушении норм права)	Предложения и рекомендации по устранению ошибок
1.	Наименование правового акта			
2.	Констатирующая часть нормативного акта			
3.	Решающая часть нормативного акта			
4.	Распространение правового акта во времени			
5.	Распространение правового акта по кругу лиц			

б.	Распространение правового акта в пространстве			
----	---	--	--	--

Каждый из документов анализируется путем заполнения предложенной выше формы (это может быть один и тот же документ).

Раздел 2. Анализ нормативного правового акта на наличие коррупционных факторов (10 ч.)

Лекция 1: Компетенции органов государственной власти по противодействию коррупции

Учебные вопросы:

1. Органы государственной власти, уполномоченные на проведение экспертизы на коррупциогенность
2. Понядок проведения экспертизы, виды экспертиз
3. Последствия выявления коррупционных факторов.
4. Основные коррупциогенные факторы

В настоящее время признано, что, коррупция, захватившая нашу общественно-политическую, экономическую и другие сферы жизнедеятельности представляют серьёзную угрозу нашему обществу. Коррупция является одним из наиболее опасных факторов в общественной жизни, деструктивно влияющих на состояние не только национальной безопасности государства в целом, но и составных его частей.

Основная опасность коррупции как антигосударственного и общественно опасного явления заключается в ее разрушительном воздействии на основы государственного устройства и конституционные основы правового регулирования жизни общества. Прежде всего это обусловлено тем, что деятельность коррумпированных государственных чиновников направлена на получение различного рода личных или узко корпоративных благ, а не на обеспечение устойчивого и эффективного государственного устройства. Вот почему принято считать, что наиболее опасным проявлением преступного поведения в органах государственной власти и местного самоуправления является именно коррупция, или продажность власти, рассматриваемая специалистами в большинстве случаев как совокупность преступлений.

В последнее время не только в условиях реформирования российской политической системы, но и во всём мире усматриваются тенденции глобализации, роста и повышения общественной опасности этого негативного социально-опасного явления. Об этом косвенно свидетельствуют регулярно публикуемые официальные статистические данные государственных органов и международных межправительственных организаций, а также проводимые отечественными и зарубежными специалистами социологические, правовые, криминологические и иные научные исследования. Поэтому не случайно именно коррупция стала предметом обсуждения на международных форумах - Конгрессах ООН, например, в Каире в 1995 году, в Хартуме в 2003 году и др. На этих форумах принят ряд документов международного характера против коррупции. В последние годы в РФ

публикуются статистические данные по исследуемой проблеме. К сожалению, эти данные свидетельствуют о неуклонном росте преступлений, связанных с коррупцией.

В общественном мнении нашей страны в настоящее время укрепилось мнение о всеобщей коррумпированности государственного аппарата, невозможности без подкупа добиться своих прав. Международный рейтинг России по показателю коррупции: 126-е место в мире (из 159 возможных). Россия стоит в одном ряду с такими странами как Нигерия и Сьерра-Леоне. Исследование этой «вечной» темы в современных рыночных условиях, в условиях часто изменяющегося законодательства представляется весьма своевременной. Основные мероприятия, которой заключаются в следующем:

Организационные меры по созданию механизма реализации антикоррупционной политики;

Нормативно-правовое обеспечение антикоррупционной деятельности;

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов;

Организация мониторинга коррупциогенных факторов и мер антикоррупционной политики;

Внедрение внутреннего контроля в органы исполнительной власти и местного самоуправления.

Практических сдвигов в борьбе с коррупцией очень мало или почти нет как в мире в целом, так и в отдельных государствах, особенно в нашей стране. Между декларациями властей о их честности, стремлении беспощадно бороться с коррупцией и коррупционными реалиями существует огромное и все расширяющаяся пропасть, указывающая на непрекращающийся рост масштабов государственного лицемерия.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что подход российского законодателя к решению этого вопроса принципиально отличается и от решения в уголовных законодательствах разных стран Европейского Союза. Данный вопрос, по нашему мнению очевиден и требует отдельного исследования.

Среди мер противодействия коррупции наиболее эффективными являются:

Работа по внедрению антикоррупционных мероприятий в рамках проводимой административной реформы, реформы административного управления.

Проверка нормативно-правовых актов на коррупциогенность.

Реализация прав граждан на доступ к информации о фактах коррупции, а также на их свободное освещение в средствах массовой информации.

Укрепление доверия граждан к органам местного самоуправления.

Бюджетная эффективность в сфере расходования денежных средств за счёт размещения государственных заказов по итогам торгов.

Стремление к информационной прозрачности деятельности органов местного самоуправления.

Создание материально-технических условий для эффективного функционирования органов исполнительной власти.

Одним из важнейших факторов противодействия коррупции является антикоррупционная экспертиза.

Коррупционные факторы можно условно поделить на группы, объединяющие различные аспекты проводимого анализа коррупциогенности. Эти группы позволяют оценить соблюдение правил юридической техники в интересах оптимального определения компетенции, обеспечения прозрачности действий должностных лиц, а также соотнести эти действия с имеющейся практикой применения законодательства в анализируемой сфере.

Связь анализируемого законодательного акта с другими нормативными правовыми актами

1. Наличие отсылочных норм

Коррупциогенность данного фактора состоит в том, что, оставляя более конкретное регулирование тех или иных отношений (как правило, порядка и сроков осуществления

конкретных полномочий) органу исполнительной власти, законодатель провоцирует ведомства (чиновников) на создание условий, удобных им, зачастую в ущерб удобству граждан. Этот фактор является коррупциогенным не сам по себе, а в силу того, что облегчает возникновение коррупционных факторов «прямого действия» (таких, например, как широта дискреционных полномочий, «игра» со сроками предоставления услуг, завышенные требования к физическим и юридическим лицам).

Необходимо оценить характер отсылок - к законодательству вообще, к другим федеральным законам, к законодательству в определенной сфере (гражданскому, лесному и т.д.), к законодательству субъектов РФ, к подзаконному регулированию. Последний вид отсылки наиболее тесно связан с потенциальными возможностями коррупционных проявлений.

Выявить данный фактор довольно легко. В законах обычно употребляются нормы типа: «порядок и сроки (чего-то) определяются Правительством РФ (уполномоченным органом исполнительной власти)».

2. Широкие возможности нормотворчества

Этот фактор связан с предыдущим - обилием отсылочных норм, так как дает возможность регламентации некоторых важных вопросов подзаконными нормативными актами (ведомственными). Нормотворчество может быть ведомственным и локальным, то есть речь идет не только о детализации норм закона, но и принятии государственным органом собственных правовых актов локального уровня (о порядке работы с обращениями граждан и юридических лиц, о проведении конкурса и пр.). Зачастую они серьезно противоречат законам Российской Федерации и субъектов РФ, но должностные лица обязаны их применять в своей деятельности в соответствии со своими трудовыми контрактами и должностными инструкциями (возможность неприменения со ссылкой на незаконность обычно не используется). В этой связи в процессе контроля деятельности государственных органов следует обращать внимание на законность положений локальных актов.

3. Наличие коллизионных норм

Коллизии анализируемого законодательного акта с другими нормативными правовыми актами препятствуют правильному применению закона, создают возможности для применения той нормы, которая выгодна в конкретном случае. Коллизии могут быть между равноправными правовыми актами (двумя федеральными законами), между актами разных уровней (например, федеральным и региональным по вопросу совместного ведения, национальным и международным), между кодексом и законом (как правило, кодекс провозглашает принцип своего верховенства). Для выявления коллизии необходимо тщательно анализировать нормативные правовые акты, регулирующие смежные отношения, или наиболее общие вопросы (например, порядок проведения аукциона в ГК РФ). Поскольку полностью избавиться от коллизий невозможно, важно оставить право толкования коллизионных норм по приоритету их действия суду, а не должностным лицам.

Реализация полномочий государственного органа (должностного лица)

4. Широта дискреционных полномочий

Исполнительно-распорядительная деятельность, как и всякая иная публично-властная деятельность, невозможна без некоторого пространства свободного усмотрения должностных лиц (административное усмотрение). Однако существуют сегменты управленческой деятельности, в которых необходимо сузить до минимума возможность свободного усмотрения чиновника. Это относится к любым видам полномочий - разрешительным, контрольным, регистрационным и юрисдикционным.

4.1. Сроки принятия решения. Поскольку почти невозможно точно определить срок, в который должностное лицо обязано принять решение в отношении физического или юридического лица либо срок совершения той или иной административной процедуры, постольку обычно применяется формула «в течение» или «не позднее».

Коррупциогенность повышается с увеличением продолжительности таких сроков или установлением широкого временного диапазона.

4.2. Условия (основания) принятия решения. У должностного лица всегда есть право выбора, как минимум, из двух вариантов решения (положительного или отрицательного). Но, во-первых, существуют нормативно-правовые акты, которые предоставляют и большее число вариантов (например, в некоторых статьях КоАП РФ). А, во-вторых, есть акты, предоставляющие несколько возможных вариантов без точного определения условий принятия того или иного решения.

4.3. Порядок принятия решения. Коррупциогенность понижается, если существует четкий порядок (для чиновника) принятия решения (административные процедуры). Отсутствие в законодательном акте процедуры повышает коррупциогенность.

4.4. Учет параллельных полномочий. Часто в принятии того или иного решения одновременно участвуют несколько государственных органов (совместные решения, согласование решений). Понизить коррупциогенность и «торговлю визами» способно закрепление принципа «одного окна» - когда получать необходимые согласования для вынесения окончательного решения должен ответственный государственный орган, а не заявитель. Повышают коррупциогенность нормы, устанавливающие дублирующие полномочия разных должностных лиц в рамках одного государственного органа, или различных государственных органов (например, федерального и регионального уровня), а также ответственность нескольких должностных лиц за одно и то же решение.

5. Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права

Когда условия (требования), необходимые для реализации субъектом своего права либо исполнения обязанности обременительны настолько, что превышают уровень разумного, коррупционные отношения становятся почти неизбежными. Другими словами, данный фактор, в отличие от иных прямо способствует коррупции. В то же время выявление данного фактора с формальной точки зрения — одна из наиболее трудных экспертных задач. Здесь - прямая зависимость успешности ее решения от квалификации эксперта.

Единственный совет эксперту, который можно дать в этом случае: не стоит опасаться, что в качестве коррупциогенной будет представлена норма, которая при последующей оценке не окажется таковой. В данном случае излишняя придирчивость не повредит.

Как правило, обнаружить дефекты в формулировке требований к заявителю можно при анализе оснований для отказа в совершении действия (регистрации), приема документов. Коррупциогенность повышается, если перечень оснований для отказа: а) открытый, то есть не исчерпывающий, б) содержит отсылки к основаниям для отказа, установленным в других нормативных правовых актах, в том числе подзаконного характера, в) содержит размытые, субъективно-оценочные основания отказа (например, что представленные заявителем сведения не соответствуют действительности или представлены не в полном объеме).

6. Отсутствие конкурсных процедур

Внедрение специальных конкурсных процедур (аукционов, тендеров) при отборе претендентов (на право аренды государственного имущества, заключение контракта государственной закупки) способно снизить вероятность произвольного или пристрастного подхода должностного лица. К тому же, все вопросы в таком случае решаются коллегиально - конкурсной комиссией, а не должностным лицом в единственном числе.

Контроль за действиями должностного лица

7. Отсутствие специализированных, детализированных запретов и ограничений для государственных служащих в той или иной области деятельности (управление имуществом, налоговые отношения и пр.) и ответственности за их нарушение

Этот фактор «идеологически» близок к фактору, названному здесь, как широта дискреционных полномочий. Такая близость объясняется тем, что в том и другом случаях непозволительно оставлять чиновника «один на один» с клиентом, никак не регулируя эти взаимоотношения. Другими словами, в целях антикоррупционной экспертизы дозволительно исходить из «презумпции подверженности чиновника соблазну». Однако в содержательном смысле эти два фактора различны. В данном случае речь идет не столько о жестко определенной административной процедуре, сколько об установлении ряда ограничений и запретов, являющихся нормами материального права.

Здесь эксперту при анализе нормативно-правового акта необходимо выявить:

- наличествуют ли вообще какие-либо ограничения и запреты, обуславливающие возможность приобретения госслужащим права осуществлять от имени государства деятельность, связанную с финансовыми и имущественными отношениями. Ясно, что без закрепления каких-либо условий весьма рискованно допускать чиновника в эту сферу;
- наличествуют ли какие-либо ограничения и запреты для чиновника при осуществлении возложенных на него функций и полномочий;
- если ограничения и запреты закреплены, насколько, по мнению эксперта, они способны повлиять на мотивацию деятельности чиновника (хотя бы повысить риск для недобросовестного чиновника);
- каким образом нормативно описана подотчетность чиновника, каковы формализованные критерии (и есть ли они вообще) оценки его деятельности;
- наличествуют ли в данном акте или в акте, к которому есть отсылка, меры ответственности за нарушение предписанных ограничений и запретов. Насколько конкретна формула ответственности (обычно законодатель ограничивается общей формулой «несет ответственность в установленном законом порядке»). Фразе «несет установленную законодательством уголовную и административную ответственность» должны соответствовать статьи УК и КоАП.

8. Отсутствие контроля, в том числе общественного, за органами и должностными лицами

Этот фактор пока считается, скорее, недостатком общеполитическим. К тому же в «технологическом плане» он практически ни в одном законе не присутствует. В этом смысле все наше законодательство можно считать коррупциогенным. Поэтому эксперту стоит для начала хотя бы отмечать в своих заключениях (отчетных документах) наличие или отсутствие этого фактора. Можно предложить в этой связи обратить внимание при анализе нормативно-правовых актов на следующее:

- наличие норм, обеспечивающих информационную открытость органов власти и уровень конкретности таких норм, если они есть;
- использование информационных технологий для обеспечения гласности в деятельности государственного органа (наличие Интернет-сайта, его регулярное обновление, интерактивные формы обращений и заполнения форм документов);
- наличие возможности осуществления тех или иных полномочий саморегулируемыми организациями и их ответственности;
- наличие норм об отчетности органа или его должностных лиц перед населением либо перед соответствующими профессиональными и иными сообществами (например, публикация ежегодных отчетов);
- наличие норм о парламентском контроле (постоянном или ситуационном);
- наличие возможностей общественных проверок данного органа, условий и процедуры таких проверок, мер реагирования по результатам проверок.

Полномочия по привлечению к административной ответственности

Эти коррупционные факторы имеют специфический характер, так как связаны только с одним видом полномочий должностных лиц — юрисдикционными (привлечением виновных лиц к административной ответственности).

9. Чрезмерная дифференциация административных правонарушений

Данный фактор можно выявлять при анализе лишь Кодекса РФ об административных правонарушениях и соответствующих законов субъектов РФ, устанавливающих административную ответственность. Этот фактор значительно влияет на «низовую» коррупцию.

Приведенный перечень коррупционных факторов является примерным, в ходе анализа эксперт может выявить любые другие факторы, способствующие, на его взгляд, коррупционным нарушениям в данной сфере. Эти факторы и рекомендации по их преодолению также отражаются в заключении.

***Практическое занятие:* Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов (а также установление порядка ее проведения). (4 ч.)**

На 2 этапе студенту подбирает нормативно-правовой акт для проведения экспертизы на коррупциогенность (материал для проведения коррупциогенной экспертизы 2) по форме:

ТАБЛИЦА 3

оценки наличия коррупциогенных факторов в нормативном правовом акте –

Например, Областном законе «О разграничении полномочий областной Думы и Администрации области в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов» от 01.03.2010 № 688-ОЗ

	Норма анализируемого нормативного правового акта	Коррупциогенный фактор	Возможные коррупционные проявления (проявляющие себя в нарушении норм права)	Предложения и рекомендации
1.				

На 3 этапе студенту подбирает нормативно-правовой акт для анализа соответствия структуры нормативного акта технике нормотворчества 3) по форме:

Основные дидактические единицы (разделы)

№ п/п	Название темы	Количество часов			
		Всего	Лекции	Семинарские занятия	Самостоятельная работа студента
1.	Научное и практическое значение юридической техники:	6	2	1	3
2.	Понятие юридической техники и его место в системе категорий общей теории права:	6	2	1	3
3.	Классификация и состав юридической техники:	9	2	1	6
4.	Язык как основное общесоциальное средство юридической техники:	7	3	1	3
5.	Юридическая конструкция как основное доктринальное средство юридической техники:	6	2	1	3
6.	Нормативно-правовые предписания как основное нормативное средство юридической техники:	6	2	1	3
7.	Правовые предположения как разновидности нормативно-правовых предписаний:	9	2	1	6
8.	Правовые символы как неязыковые нормативные средства юридической техники:	7	3	1	3
Всего:		78	18	8	52

Виды учебной работы (для дисциплин – лекции, практические занятия, лабораторные работы, контрольная работа)

Форма проведения аттестации
2-ий семестр – зачет.

Технологическая карта по дисциплине
Юридическая техника

Направление (специальность) – юриспруденция
Курс 2 Семестр 3 Группы.....
Количество часов в семестре всего 78 часов

Из них БИД78

Стартовый
Текущий 38
Теоретический 40
Творческий

Границы перевода рейтинга в оценку	Граница в баллах
Уровень успеваемости «3» <u>60</u> %	47 - 57 23 - 27
«4» <u>70</u> %	58 - 69 28 - 33
«5» <u>90</u> %	70 - 78 34 - 38

График контрольных мероприятий по дисциплине

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
нед.	5	9	17						
вид к.т.	Р	П	ЗАЧ						
макс. реит.	19	19	40						

Коды контрольных мероприятий

Обеспечение дисциплины учебно-методическими изданиями

Библиографическое описание издания	Вид занятия, в котором используется	Число часов, обеспечиваемых изданием	Кол. экз. в библи. НовГУ	Примечание
Кулапов В.Л. Теория государства и права : Учеб.для вузов / РАН,Ин-т гос.и права,Саратов.гос.акад.права. - М. : Норма, 2008. - 383,[1]с. (13)	Лекции срс	26	13	
Юридическая техника:природа,основные приемы,значение : Ретроспект.библиогр.указ. / Сост.и авт.предисл.В.М.Баранов. - Н.Новгород, 1999. - 174с.	Лекции срс	26	10	

Костыгова А.А. ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА: ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ И АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: РГГУ: Филиал в г.В.Новгород, 2013. – 120с.	Лекции срс	26	50 (библ+каф)	
Кашанина Т. В. Юридическая техника в сфере частного права (Корпоративное и договорное нормотворчество) : учеб. пособие для вузов / Т. В. Кашанина. - М. : Норма, 2009. - 287, [1] с.	Лекции срс	26	2	
Теория государства и права : Учеб. для вузов / Отв. ред. В. Д. Перевалов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма, 2009. - 484, [1] с. - (28)	Лекции срс	26	28	

План-график самостоятельной работы студентов

Сем/неделя	Тема	Часы
3/1 неделя	ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ МЕСТО В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК 1. Общая характеристика науки «Юридическая техника». 2. Предмет юридической техники. 3. Методология ЮТ. 4. Юридическая техника в системе социальных наук. ЮТ как учебная дисциплина, ее задача и функции.	4
3/2- 3 недели	Классификация и состав юридической техники - Множественность подходов к понятию ЮТ. - Сфера применения юридической техники. - Дифференциация ЮТ по профессиональному критерию. - Приемы и правила юридической техники. Классификация ЮТ по формам юридической деятельности.	12

	<p>Классификация ЮТ по субъективному составу. Классификация ЮТ по отраслевой принадлежности.</p> <p>- Дискуссия о составе юридической техники. Система технико-юридического инструментария.</p>	
3/4-5недели	<p>Язык как основное общесоциальное средство юридической техники</p> <p>-Язык права: структура и стиль.</p> <p>- Синтаксическая структура языка права. Язык законов.</p> <p>- Научный стиль языка. Публицистический стиль языка.</p> <p>- Правовые понятия и термины. Классификации юридических терминов.</p> <p>- Понятие и значение юридической конструкции. Виды юридических конструкций.</p>	12
3/6-7недели	<p>Нормативно-правовое предписание как основное нормативное средство юридической техники</p> <p>-Понятие и значение нормативно-правового предписания.</p> <p>-Соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями.</p> <p>- Классификация нормативно-правовых предписаний.</p>	12

	<p>-Система НПП как средства юридической техники.</p> <p>-Нормативно-правовая дефиниция. Правовые аксиомы. Правовые презумпции. Правовые фикции.</p> <p>-Соотношение и взаимосвязь правовых предположений.</p>	
3/8-9 неделя	<p style="text-align: center;">Правовые символы</p> <p>-Понятие и значение правовых символов.</p> <p>- Проблемы правовой символики.</p> <p>- Соотношение правовых символов с другими категориями.</p> <p>- Классификация правовых символов.</p> <p>- Соотношение правового символа с языком права.</p>	12

Календарный план изучения курса

№ темы	Наименование темы	Задание по теме	Срок сдачи работы – неделя
1	<p>Научное и практическое значение юридической техники:</p> <ul style="list-style-type: none"> - роль юридической техники в жизни современного общества - история формирования теоретических представлений о юридической технике - юридическая техника как наука и учебная дисциплина 	ТК	1 неделя
2	Понятие юридической техники и его	ТК	2 неделя

	<p>место в системе категорий общей теории права:</p> <ul style="list-style-type: none"> - основные подходы к определению юридической техники - содержание и форма права как объекты воздействия юридической техники - соотношение юридической техники с другими категориями общей теории права. 		
3	<p>Классификация и состав юридической техники:</p> <ul style="list-style-type: none"> - основания классификации юридической техники - дискуссия о составе юридической техники - система технико-юридического инструментария 	Р	3 неделя
4	<p>Язык как основное общесоциальное средство юридической техники:</p> <ul style="list-style-type: none"> - язык права: структура и стиль - правовые понятия и термины 	Р	4 неделя
5	<p>Юридическая конструкция как основное доктринальное средство юридической техники:</p> <ul style="list-style-type: none"> - понятие и значение юридической конструкции - соотношение юридической конструкции с другими правовыми явлениями 	Р	5 неделя
6	<p>Нормативно-правовые предписания как основное нормативное средство юридической техники:</p> <ul style="list-style-type: none"> - понятие и значение нормативно-правового предписания - соотношение нормативно-правового предписания с другими правовыми явлениями - классификация нормативно-правовых предписаний 	Т К	6 неделя
7	<p>Правовые предположения как разновидности нормативно-правовых предписаний:</p> <ul style="list-style-type: none"> - правовые аксиомы - правовые презумпции - правовые фикции - соотношение и взаимосвязь правовых предписаний 	ТК	7 неделя
8	<p>Правовые символы как неязыковые нормативные средства юридической техники:</p>	К	8 неделя

	- понятие и значение правовых символов - соотношение правовых символов с другими категориями Классификация правовых символов		
9	Проведение зачета	ИК	9 неделя

ТК- текущий контроль
Д – дискуссия
РК – рубежный контроль
Р – реферат
ИК – итоговый контроль
К - Коллоквиум

График контрольных мероприятий

3 семестр

Вид работ	Недели прохождения контрольных этапов и сдачи заданий								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ТК	1	1				1	1		
Р			1	1	1				
ИК									1
К								1	

Текущий (ТК) контроль – включает устный опрос по теме, изучение наиболее сложных для студентов вопросов, результаты оцениваются по 5 бальной шкале.

Дискуссия (Д) - групповое обсуждение проблем по заранее заданной теме. Участие в дискуссии обязательно для студентов. Студент должен изучить учебную литературу по теме дискуссии, уметь ориентироваться в действующем законодательстве. Оценивается степень активности студента, возможность аргументировать свою позицию по заданной теме. Оценка по 5 бальной шкале.

Рубежный контроль (РК) – комплексный контроль, состоящий из предложенных заданий, например, тестирование студентов или решение практических задач, нацеленных на развитие умения анализировать современное российское законодательство.

Реферат (Р) – состоит из научно-исследовательской работы.

Итоговый контроль (ИК) – проведение зачета и экзамена либо в форме устного ответа по билетам, либо в форме тестирования.

Коллоквиум

Критерии оценки

Оценка «отлично»	<p>Вопрос раскрыт полностью.</p> <p>Студентом изучены основные и общие закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права в целом, в их единстве и взаимосвязи.</p> <p>Студент способен продемонстрировать глубокие теоретические знания, владение специальной юридической терминологией (словарем), грамотно оперировать частно-правовой методологией в целях познания конкретного предмета, выявления сущности конкретно-правовой ситуации.</p> <p>Студент</p> <ul style="list-style-type: none"> - способен анализировать конкретную юридическую практику и делать заключение на основе анализа; - владеет методикой анализа и толкования правовых норм, систематизации нормативно-правовых актов; - свободно ориентироваться и владеть навыками работы с нормативным материалом, системой законодательства и подзаконными актами.
Оценка «хорошо»	<p>Вопрос раскрыт полностью.</p> <p>Студент</p> <ul style="list-style-type: none"> - успешно изучил курс, выполнил все виды работ (ТК, Р, Д); - умеет пользоваться учебной, научной и учебно-методической литературой; - Имеет представление о мете и роли ТГП в системе юридических наук; о закономерностях формирования и развития государственного механизма и правовой системы и т. д.
Оценка «удовлетворительно»	<p>Вопрос раскрыт не полностью.</p> <p>Студент не может выделить и раскрыть понятия, не достаточно владеет нормативно-правовой базой, не ориентируется в системе источников права Российской Федерации.</p> <p>Знания носят поверхностный характер.</p> <p>Студент выполнил не все виды работ (ТК, Р, РК), был мало инициативен.</p> <p>Может использовать полученные знания в решении конкретных дел.</p>

Оценка «неудовлетворительно»	Вопрос не раскрыт. Студентом не выполнены виды текущих работ. Не владеет юридической терминологией. Не может анализировать источники права. Не обладает теоретическими знаниями.
------------------------------	--

ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

1. Основные этапы развития юридической техники и факторы их обусловившие
2. Особенности юридической техники в странах, принадлежащих к различным семьям правовых систем
3. Основные этапы развития отечественной теории юридической техники
4. Закономерности развития юридической техники
5. Система научных методов юридической техники
6. Взаимодействие юридической техники с общей теорией государства и права, отраслевыми и прикладными юридическими науками.
7. Научные подходы к определению юридической техники
8. Система признаков юридической техники
9. Роль юридической техники в совершенствовании различных форм права
10. Взаимосвязь содержания права и уровня юридической техники
11. Соотношение понятий юридической техники, правосознания и правовой культуры
12. Взаимосвязь юридической техники с различными уровнями и элементами правовой системы современного общества
13. Классификации юридической техники.
14. Общесоциальные средства юридической техники
15. Основные технико-юридические правила юридической деятельности
16. Оценочные понятия, используемые в действующем законодательстве
17. Приоритетные требования юридической техники
18. Классификации нормативно-правовых предписаний
19. Соотношение правовых презумпций, правовых преюдиций и правовых фикций
20. Правовые предположения в системе НПП.
21. Парадигмы состязательного и инквизиционного процессов.
22. Признаки правовых признаков
23. Функции правовых символов
24. Классификации правовых символов
25. Сравнительный анализ правовых символов и правовых деклараций.

Методика написания контрольной работы

Контрольная работа должна быть написана на основе тщательно проработанных научных источников, собранного и обработанного конкретного материала. Она представляет собой самостоятельное исследование по выбранной теме, которое должно отличаться критическим подходом к изучению литературных источников; материал, используемый из литературных источников, органически увязан с избранной студентом темой; изложение темы должно быть конкретным, насыщенным фактическими данными, сопоставлениями. При написании контрольной работы должны быть обобщены теоретические материалы по избранной теме с использованием соответствующего аппарата обоснования. Работа завершается конкретными выводами и рекомендациями.

Материал в работе располагается в следующей последовательности:

1. Титульный лист (заполняется по форме).
2. План-оглавление.
3. Введение.
4. Текстовое изложение работы (с разбивкой на главы и параграфы).
5. Заключение.
6. Список библиографических источников (с указанием нормативных правовых актов, научной и учебной литературы).

Работа выполняется на одной стороне листа формата А4. Все листы работы должны быть пронумерованы. Каждый раздел в тексте должен иметь заголовки в точном соответствии с наименованием в плане-оглавлении.

Новый вопрос можно начинать на той же странице, на которой кончился предыдущий, если на этой странице кроме заголовка поместится несколько строк текста.

Рекомендуемый объем контрольной работы не должен превышать 25 страниц машинописного текста. Контрольная работа должна быть представлена на бумажном носителе в текстовом редакторе Microsoft Word с соблюдением следующих требований:

1. Поля: левое – 30 мм, верхнее – 20 мм, правое – 15 мм, нижнее – 20 мм;
2. Размер шрифта: кегль 14 (гарнитура Times New Roman);
3. Интервал – 1,5 см (полуторный);
4. Нумерация страниц – сквозная; **страницы нумеруются в правом верхнем углу.**

Первая страница (титульный лист) и вторая (оглавление) не нумеруются, но считаются;

5. Абзацный отступ должен быть равен 1,25 см;

6. Постраничные сноски оформляются через один интервал, размер шрифта: кегль 10 (гарнитура Times New Roman).

В случае использования таблиц и иллюстраций следует учитывать, что таблицы обычно помещаются по ходу изложения, после ссылки на них, однако не рекомендуется переносить таблицы с одной страницы на другую; тем более недопустимо разрывать заголовок с таблицей, помещая их на разных страницах. Таблицы должны иметь порядковый номер, заголовок - отражать их содержание, а примечание - ссылку на источник.

Единственная в тексте иллюстрация и таблица не нумеруются, нумерация иллюстраций и таблиц допускается как сквозная (Таблица 1, Таблица 2 и т.д.), так и по главам (Рис. 4.1. Рис. 5.2 и т.п.).

В работе можно использовать только общепринятые сокращения и условные обозначения. Используемые в работе данные, выводы, мысли других авторов в пересказе и цитаты в обязательном порядке должны сопровождаться ссылками (сносками) на использованные работы.

Библиографический список содержит библиографические описания использованных (цитируемых, рассматриваемых, упоминаемых) и (или) рекомендуемых документов. Список библиографических источников составляется в следующей последовательности:

1. Нормативно-правовые акты, расположенные по юридической силе и в хронологическом порядке;
2. Судебная практика;
3. Учебная и научная литература: книги, монографии, брошюры, статьи, государственные стандарты, научные отчеты;
4. Другие источники.

Оформленная контрольная работа должна быть сброшюрована и сдана студентом на кафедру в 1 экземпляре.

Самостоятельная работа студентов Темы творческих работ

1. Символическое значение права.
2. Правовая символика.
3. Символизм правовой формы.
4. Формы реализации функций правового символа.
5. Дефекты дефиниций современного российского законодательства
6. Логический анализ понятий права.
7. Принципы в праве.
8. Цели и средства в праве и правовой политике.
9. Нормативно-правовые предписания в теории права.
10. Технология юридической конкретизации.
11. Теория правовых средств и механизм реализации права.
12. Отраслевые особенности юридической техники.
13. Правоприменительная техника и технология.
14. основные подходы к определению юридической техники.
15. Система технико-юридического инструментария.
16. Правовая модель как инструмент юридической науки.
17. Логико-языковые феномены в праве.

Методические указания по подготовке творческих работ

Творческая работа по юридической технике является для студента опытом научного исследования, которое представляет собой спланированный трудовой процесс, состоящий из ряда вытекающих одна из другой стадий. Весь процесс работы условно разделяется на следующие этапы:

1. выбор темы, консультация и составление предварительного плана работы;
2. сбор научной информации, относящейся к теме исследования (прежде всего работа с библиографией), изучение литературы;
3. анализ составных частей проблемы, изложение темы;
4. обработка материала в целом;
5. уточнение плана работы;
6. оформление работы, представление ее на кафедру для регистрации и рецензирования;
7. работа с рецензией и устранение указанных замечаний;
8. защита творческой работы.

Студенты должны выбрать тему и сообщить о ней методисту кафедры. Выбор темы определяется накопленной студентом суммой знаний по теории государства и права и смежным дисциплинам.

Наличие плана творческой работы позволяет осветить в ней только те вопросы, которые относятся к теме, обеспечить четкость и последовательность в изложении материала, избежать пробелов и повторений, научно организовать самостоятельный труд, в определенной степени сэкономить время.

Для более четкого определения круга вопросов, которые необходимо рассмотреть, каждый раздел плана можно развернуть на более мелкие подвопросы.

В основе успешного выполнения работы лежит сбор научной информации. По каждой теме рекомендованы основные источники, которые имеются в библиотеке вуза. Помимо монографической литературы необходимо черпать полезную информацию из

научных журналов. Для подбора и составления списка литературы необходимо внимательно ознакомиться с каталогом библиотеки вуза и учебного кабинета кафедры. Библиографический список должен быть полным и включать основополагающие монографические работы, учебные пособия, нормативный материал и статьи научных журналов.

Собранная в процессе подготовки творческой работы научная информация должна отражать имеющиеся взгляды на поставленную проблему, т. е. необходимы элементы научной полемики. Студент должен показать свое умение работать с нормативными актами. При этом сноски на законодательство должны быть точными и сопровождаться указанием полного названия, даты и органа, принявшего данный акт.

В соответствии с планом работы следует определить пределы каждого вопроса, в котором целесообразно сначала систематизировать категории и понятия, определить их логический ряд. Далее из собранного материала выделяют выписки с различными точками зрения, а затем анализируют, подкрепляют аргументами и примерами и вырабатывают собственную позицию, делают необходимые выводы.

Техническое исполнение работы в целом соответствует общим требованиям, предъявляемым к курсовым и контрольным работам по предмету теории государства и права (см.: Теория и история государства и права: пособие для самостоятельной работы студентов / Под ред. М.Н.Петрова. – В.Новгород. 2008).

Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе

В соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования в учебном плане вуза предусматривается выделение времени, отводимого на самостоятельную (внеаудиторную) работу студентов.

Для студентов заочной формы обучения количество часов, отводимых на самостоятельную работу значительно превышает число аудиторных часов, поскольку сама форма обучения в большей степени предполагает самостоятельное освоение спецкурса «Юридическая техника».

Успех освоения дисциплины в целом зависит от того, насколько студент правильно организует работу над учебным материалом, насколько успешно сочетает лекции с практическими занятиями и самостоятельной работой.

В целях более правильной организации самостоятельной работы студенту предлагается ряд рекомендаций.

Для студентов очень важно еще до начала лекционных и практических занятий получить вопросы, которые предстоит изучать в ходе освоения дисциплины. Заблаговременно обеспечить себя необходимыми учебными пособиями: литературой, нормативно-правовыми актами и т.д. То есть до начала сессии студентам необходимо обратиться в библиотеку или на кафедру Теории и истории государства и права за планами занятий и методическими рекомендациями к ним, примерными вопросами к экзамену. После получения данных материалов следует посетить библиотеку филиала, научную библиотеку, читальный зал. В настоящее время для подготовки к изучению дисциплины и подборки необходимых учебных материалов и нормативно-правовых актов используются справочно-правовые системы «Гарант», «Консультант плюс». В читальном зале данные СПС имеются и могут использоваться студентами.

Среди всех учебных пособий для подготовки к практическим занятиям особое место занимают конспекты лекций. Их наличие – неременное условие всякой самостоятельной работы. Они вводят в курс подлежащей изучению темы и часто содержат обстоятельное разрешение самых актуальных вопросов. В отличие от всех учебных пособий конспекты лекций характеризуются новизной материала специального предназначенного для аудиторных занятий. Студент обязан иметь конспекты лекций, если он серьезно намерен приобрести глубокие знания по юридической специальности. Студент

особенно тщательно должен готовиться к лекционным и практическим занятиям. Подготовка к лекции также является важным фактором успеха освоения дисциплины Теория государства и права. До начала лекции студент должен внимательно прочитать вопросы темы по учебнику, учебно-методическому пособию, попытаться дать свое разрешение и оценку той или иной проблеме, обозначить интересующие или затруднительные для освоения вопросы. Это целесообразно делать для того, чтобы, выслушав лектора, иметь возможность задать ему эти вопросы и устранить все неясности и сомнения.

Другой формой самостоятельной работы является посещение студентом лекции, внимательное слушание выступления лектора и конспектирование основных теоретических положений лекции.

Внимательное слушание лекции, уяснение основного ее содержания, краткая, но разборчивая запись лекции – неременное условие успешной самостоятельной работы каждого студента.

Третьей формой самостоятельной работы студента является систематическая подготовка к практическому занятию. Подготовка к семинарскому занятию требует чтения не только конспектов лекций, учебников и учебно-методических пособий, но также и рекомендуемых нормативных актов и монографических работ, их конспектирование, подготовка докладов и рефератов.

ФОРМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ

1. Составление экспертного заключения на проект закона (по выбору студента).
2. Подборка и анализ примеров ошибок юридической техники в действующем законодательстве.
3. Разработка проектов следующих законов и их защита:
 - «О правовых терминах»;
 - «О правовой экспертизе»;
 - «О толковании нормативных правовых актов»;
 - «О систематизации нормативных правовых актов».
 - предмет правового регулирования выбирается самостоятельно студентом
4. Разработка рекомендаций по подготовке и оформлению:
 - нормативных правовых актов;
 - кодифицированных правовых актов;
 - правоприменительных актов;
 - актов толкования.
5. Оформление процессуальных документов:
 - Решений (приговоров) суда
 - постановлений (определений) суда, следствия, дознания;
 - актов прокурорского реагирования;
 - протоколов судебного заседания;
 - протоколов допросов подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших и иных лиц.

Самостоятельная работа выполняется в письменном виде, ее форма и тематика выбираются по согласованию с преподавателем. Объем экспертного задания должен составлять приблизительно 10-15 страниц машинописного текста, тестов – 10-15 заданий, не менее 15 примеров ошибок юридической техники, проблемных заданий – 10.

Методические рекомендации по проведению семинарских занятий

Учебный процесс рассчитан на один семестр и включает лекционный курс, семинарские занятия и самостоятельное изучение предмета. Итоговая форма контроля – зачет.

При изучении раздела 1: «Юридическая техника как наука и как учебная дисциплина» студентам следует обратиться к истории развития научных представлений о понятии и целях юридической техники. Возникнув как правовое явление в глубокой древности, юридическая техника вошла в систему правовых категорий стран романо-германского права лишь на рубеже XIX-XX веков, по этой и по иным причинам немецким ученым Р. Иерингом сделан вывод о том, что техника права предшествует в истории науке юриспруденции. Согласно другому мнению, юридическая техника возникает в истории одновременно с правом. В любом случае ее историческая обусловленность приводит к выводу о неодинаковости ее содержания в различные эпохи истории. Кроме того, студентам необходимо обратить внимание на различное содержание понятия «юридическая техника» в странах романо-германского и англо-американского права.

Рассматривая юридическую технику как науку, студентам следует исходить из того, что целью фундаментальных исследований является теоретическое осмысление глубинных процессов, закономерностей возникновения, организации и функционирования правовых явлений, тогда как прикладные науки (теории) в большей мере нацелены на решение специальных практических вопросов, через них в основном реализуются на практике результаты фундаментальных исследований. Юридическая техника представляет собой отрасль знаний о средствах, приемах, способах и методах ведения юридической работы и создания в ее процессе различного рода юридических документов. На современном этапе она является составной частью теории государства и права, но имеет практическую направленность.

При изучении раздела 2: «Общая характеристика юридической техники» студентам, прежде всего, следует уяснить содержание понятий юридической техники и юридической практики. Законодательная и интерпретационная, судебная и следственная, нотариальная и другие разновидности юридической практики требуют соответствующей профессиональной подготовки и квалификации субъектов, использования специальных приемов и средств юридической техники и тактики.

В науке нет единообразия во взглядах на содержание понятия юридической техники. Многие авторы отождествляют ее с законодательной техникой, другие понимают под нею только правила подготовки юридических документов, третьи – работу по логической систематизации правовых норм и т.п. Под юридической техникой следует понимать совокупность возможных средств, правил, приемов и способов осуществления различных видов юридической деятельности, целенаправленный выбор которых составляет юридическую тактику.

В зависимости от сферы применения юридическую технику подразделяют на правотворческую, правосистематизирующую, интерпретационную, правореализационную и правоприменительную. Студентам необходимо уметь классифицировать юридическую технику и по иным основаниям, давать характеристику ее основных видов.

Юридические документы в самом общем виде можно подразделить на нормативные правовые, правоприменительные, интерпретационные и правореализационные акты, процессуальные и управленческие документы и договоры. Студентам необходимо знать виды, значение и характеристику названных выше

юридических документов и обладать практическими основными навыками по их подготовке.

При изучении тем 4, 5, 6 студентам необходимо уяснить, что под содержанием юридической техники следует понимать совокупность составляющих ее элементов: средств, приемов, правил и способов. Требуется дать понятие, раскрыть содержание и привести примеры: 1) общих и специальных технико-юридических средств; 2) общих и специальных способов юридической техники (обладающих большей степенью нормативности, содержащих большую долю относительности, обобщающих). Особое внимание следует уделить изучению нетипичных нормативных предписаний: в том числе преюдиций, презумпций, фикций, аксиом, дефиниций и юридических конструкций. Кроме того, студенты должны знать порядок использования таких приемов юридической техники как примечание, оговорка, приложение, перечень и др.

При изучении тем 7 и 8 предполагается освоение теоретических основ правотворческой, правосистематизирующей, интерпретационной, правореализационной и правоприменительной техники и получение определенных практических навыков их осуществления.

Для успешного освоения программы курса студентам необходимо решить предлагаемые в учебно-методическом комплексе контрольные задания и выполнить все формы самостоятельных работ.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ЗАЧЕТА

1. Цели юридической техники.
2. Основные этапы развития юридической техники и факторы их обусловившие
3. Особенности юридической техники в странах, принадлежащих к различным семьям правовых систем
4. Основные этапы развития отечественной теории юридической техники
5. Закономерности развития юридической техники
6. Система научных методов юридической техники
7. Взаимодействие юридической техники с общей теорией государства и права, отраслевыми и прикладными юридическими науками.
8. Научные подходы к определению юридической техники
9. Система признаков юридической техники
10. Роль юридической техники в совершенствовании различных форм права
11. Взаимосвязь содержания права и уровня юридической техники
12. Соотношение понятий юридической техники, правосознания и правовой культуры
13. Взаимосвязь юридической техники с различными уровнями и элементами правовой системы современного общества
14. Классификации юридической техники.
15. Общесоциальные средства юридической техники
16. Основные технико-юридические правила юридической деятельности
17. Оценочные понятия, используемые в действующем законодательстве
18. Приоритетные требования юридической техники
19. Соотношение правовой нормы и выражающего его нормативно-правового предписания
20. Классификации нормативно-правовых предписаний
21. Классификации правовых аксиом
22. Классификации правовых презумпций
23. Соотношение правовых презумпций, правовых преюдиций и правовых фикций

24. Правовые предположения в системе НПП.
25. Парадигмы состязательного и инквизиционного процессов.
26. Признаки правовых признаков
27. Функции правовых символов
28. Классификации правовых символов
29. Символическое значение права
30. Сравнительный анализ правовых символов и правовых деклараций.

ИТОГОВОЕ ТЕСТОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКЕ

1 По какому признаку можно классифицировать правотворчество если оно делится на правотворчество: народа; государственных органов, должностных лиц, государственных органов

- а) признаку субъектного состава
- б) по территориальному признаку
- в) в зависимости от компетенции
- г) в зависимости от уровня власти

2 Какие два элемента входят в юридическую технику

- а) технические средства и технические приемы
- б) средства кодификации и унификации
- в) средства денонсации и ратификации
- г) средства декламации и апробации

3 По видам правовых актов юридическая техника подразделяется на:

- а) Правотворческую технику и законотворческую
- б) Законодательную и технику индивидуальных актов.
- в) Технику федерального законодательства и технику законодательства субъектов федерации
- г) Технику локальную и единую

4 По своему содержанию технико-юридические средства и приемы подразделяются на две качественно различные группы:

- а) во-первых, средства и приемы юридического выражения воли законодателя и, во-вторых, средства и приемы словесно-документального изложения содержания акта.
- б) Во-первых приемы кодификации и во-вторых приемы унификации
- в) Во-первых технические нормы и во-вторых материальные
- г) Во-первых материальные и во-вторых, процессуальные

5 На нормативном и социологическом уровнях правовой системы юридическая техника проявляется прежде всего в

- а) правовых конструкциях
- б) нормах права
- в) правовой системе

г) уровне власти

6 К основным принципам правотворчества относится

- а) Принцип дифференциации и единоначалия
- б) принцип демократизма, законности, научности, профессионализма, оперативности
- в) принцип нормативности, ясности, экономичности
- г) принцип компетентности, общеобязательности, систематизации

7 Правообразование - это процесс

- а) Формирования законодательства
- б) формирования права
- в) формирования правовой культуры
- г) формирования общественного мнения

8 К общим средствам юридической техники относят

- а) терминологию
- б) правовой акт
- в) систематизацию
- г) системный анализ

9 К специальным юридическим средствам относятся

- а) Пояснение и определение
- б) Сопоставление и анализ
- в) Обработка и перевод
- г) презумпции и фикции

10 Постановляющая часть в законе содержит

- а) предписания, определяющие время и порядок вступления нормативного акта в силу, а также предписания, отменяющие действие других актов
- б) ответственность сторон
- в) права и обязанности граждан
- г) основная идея законопроекта

11 Нумерация статей в законе должна быть

- а) адекватной
- б) сплошной
- в) описательной
- г) точечной

12 Нормативный акт по возможности должен избегать

- а) исключений и отсылок
- б) дозволений
- в) наименований
- г) стандартности норм

13 Законодательные нормы, которые механически воспроизводятся в других актах, произвольно истолковываются, применяются с отступлением от смысла, остаются без внимания или не реализуются вообще:

- а) девальвация норм права
- б) деформация норм права
- в) повторение норм права
- г) пробелы в праве

14 Нарушение принципа законодательной техники «недопущение каких – либо повторов при изложении норм права» приводит к:

- а) уменьшению объема действующего законодательства
- б) увеличению объема действующего законодательства
- в) искажению изложения норм права
- г) необоснованности нормы права

15 Последствия нарушения соразмерности определения понятий:

- а) тавтология норм права
- б) определяемое и определяющее понятия тождественны
- в) определение неизвестного через неизвестное
- г) логическая непротиворечивость

16 Последствие грамматических ошибок в законотворчестве:

- а) нарушение стиля закона
- б) тавтология
- в) громоздкость фраз и перегруженность их однородными членами, причастными и деепричастными оборотами
- г) отсутствие механизма реализации закона

17. В нормативно-познавательной деятельности различают, две основные стадии а именно:

- а) процесс познания объективных, закономерностей и подготовку нормативно-правового акта
- б) процесс принятия и опубликования нормативно-правового акта
- в) процесс обоснования и реализации нормативно-правового акта
- г) процесс опубликования и вступления нормативно-правового акта в силу

18 При неоправданном дублирование нормативных предписаний нарушается один из важнейших принципов законодательной техники:

- а) Коллегиальность норм права
- б) Экономия норм права
- в) Гласность
- г) законность

19 Логическое противоречие нормы права это:

- а) Повторение терминов
- б) Коллизия нормы права
- в) Термин повторяется в законе с одной трактовкой
- г) Понятие интерпретируется различным образом

20 Понятие, прописанное в законе должно соответствовать общепринятому значению

- а) Да
- б) Нет
- в) Никогда
- г) Только в должностных инструкциях

21 Согласно этому принципу определяемое и определяющее понятия должны быть тождественны

- а) Соразмерное определение понятия
- б) Тавтология
- в) Логическое противоречие
- г) Обоснованность

22 Выявите грамматическую ошибку

- а) Недекларирование
- б) Транспортирование
- в) Приказ
- г) Распоряжение имуществом

23 Толкование нормы права бывает:

- а) нормативное
- б) казуальное
- в) нормативное и казуальное
- г) позитивное и негативное

24 Техничко-юридические дефекты законодательных текстов можно отнести к:

- а) Правотворческим ошибкам
- б) Законотворческим ошибкам
- в) Юридическим ошибкам
- г) Логическим ошибкам

25 Каким способом устраняются технико-юридические дефекты в законодательстве

- а) Унификацией нормы права
- б) Толкованием нормы права
- в) Классификацией нормы права
- г) Отменой нормы права

26 Казуальное толкование это:

- а) в отношении конкретного дела
- б) толкование без судебного разбирательства
- в) в отношении большого круга субъектов права
- г) в отношении только должностных лиц

27 Признак концепции законопроекта:

- а) заменяет нормативный акт
- б) процесс систематизации правовых знаний
- в) разрозненность логического, практического аспекта знаний
- г) доктринальный источник права

28 Кто может создавать рабочие группы для подготовки концепции законопроектов:

- а) правительство
- б) президент
- в) Государственная Дума
- г) члены Совета Федерации

29 Концепция законопроекта имеет в содержании:

- а) обоснование, статистические данные
- б) заключительные и переходные положения
- в) статьи
- г) норму права

30 Чем концепция законопроекта отличается от модельного закона?

- а) концепция имеет статьи
- б) концепция имеет заключительные и переходные положения
- в) концепция имеет перспективы и основания изменения законодательства
- г) концепция не содержит нормативных предписаний

31 Что является основой законотворческого процесса:

- а) законопроект
- б) закон
- в) концепция законопроекта
- г) идея законопроекта

32 В какой форме выражается концепция законопроекта:

- а) в форме нормативного акта
- б) закона
- в) указания
- г) системы взглядов на правовые явления

33 Являются ли доктринальные учения источником права в России

- а) Да
- б) Нет

34 Совокупность свойств, необходимо присущих закону, характеризующих его в качестве регулятора общественных отношений, это:

- а) проект закона
- б) характеристика
- в) качество закона
- г) концепция законопроекта

Учебное издание

Андреева Любовь Александровна

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

Учебное пособие

Российский государственный гуманитарный университет,

Филиал РГГУ в г.Великий Новгород

Формат 60x84/16 5,0 усл.п.л.5,1

Заказ № Тираж 100 экз.